

Восстановление сбережений населения – антикризисный и инвестиционный инструмент

С.К. СЕМЕНОВ, доктор экономических наук, Астраханский государственный технический университет. E-mail: semenov_sk@mail.ru

Рассматриваются проблемы восстановления вкладов, обесцененных в ходе реформы цен, как необходимая мера для восстановления и укрепления доверия граждан к государству и банковской системе, а также антикризисный и антиинфляционный фактор.

Ключевые слова: банковская система, экономический кризис, восстановление обесцененных вкладов, антикризисный фактор

В начале рыночных реформ в России из-за инфляции обесценились денежные вклады нескольких поколений граждан. Их восстановление – долг государства, возвращение доверия населения к банковской системе и государству в целом, антикризисный, антиинфляционный и важнейший социально-экономический фактор.

Кроме того, одним из необходимых условий стабилизации, восстановления и дальнейшего роста экономики России является оживление инвестиций в производство, для чего необходимы финансовые ресурсы, которыми могут стать тесаврированные средства населения – наличные рублевые и, главное, инвалютные накопления.

Динамика сбережений населения

Во всех странах мира сбережения населения представляют собой наиболее надежные средства для инвестиций, мало зависимые от политической ситуации и экономической конъюнктуры. К примеру, бегство этих денег из страны при кризисных ситуациях на внутреннем и мировых финансовых рынках, как это происходит со средствами иностранных инвесторов, существенно затруднено. Следовательно, возможное увеличение инвестиций за счет средств населения – ярко выраженный стабилизирующий фактор для экономики России,

уменьшающий зависимость от иностранного, особенно спекулятивного капитала.

Денежные сбережения населения России на начало июля 1998 г., по данным «Росстата», составляли 308 млрд руб., из них в банковских вкладах – 165,6 млрд руб.; на руках – 102 млрд руб. В период кризиса 1998 г. тесаврированные сбережения резко увеличились. До 1 сентября 2008 г. наблюдался рост банковских рублевых и валютных вкладов населения – до 6 трлн руб., затем имело место кризисное снижение до 5,5 трлн руб. (на 1 декабря) с последующим повышением до 5,9 трлн руб. на 1 января 2009 г.; на 01.01.2013 г. – 14,3 трлн руб.¹

Однако, несмотря на увеличение банковских депозитов, население продолжает хранить часть сбережений в наличных деньгах, что связано, думается, с противоречивостью и непоследовательностью экономической политики государства.

Немного истории. Сначала население вкладывало средства в наличные доллары из-за высокой инфляции, а при ее снижении также покупало иностранную валюту из-за явления, названного автором «ожиданием денежной реформы»², в связи с возможной конфискацией сбережений.

Поскольку деноминация началась, но конфискации не произошло, основные причины инвалютной тесаврации сбережений, казалось бы, ликвидированы, но население продолжает скупать наличную свободно конвертируемую валюту и хранить ее дома. Значит, недоверие к экономической политике государства преодолено так и не было.

В США в середине 2008 г. начался ипотечный кризис, переросший в мировой общеэкономический, на который российская экономика отреагировала более болезненно, чем американская. И население вновь стало скупать иностранную валюту, в первую очередь, американскую. Этим граждане России обеспечивают эмиссионный доход и осуществляют беспроцентное долгосрочное кредитование США в лице Федеральной резервной системы, увеличивая объем инвестиций

¹ URL: www.cbr.ru/statistics.

² Семенов С.К. Современное денежное обращение и регулирование: монография. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2007. – С. 109–111.

в американскую экономику, способствуя ее более быстрому восстановлению, дальнейшему росту и повышению конкурентоспособности в ущерб российской.

Дискуссии об обязательствах государства

Для оживления инвестиций за счет тесаврированных средств граждан в первую очередь необходимо принципиально решить вопрос восстановления сбережений населения, обесцененных в ходе реформы цен 1992 г., которые были аккумулированы в основном в Сбербанке (аббревиатура после акционирования – АКСБ). Именно нерешенность этой проблемы в определенной мере сдерживает приток налично-де-нежных сбережений граждан в сферу инвестиций.

В утратившем с 1 января 2005 г. силу законе РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» в ст. 8 был указан источник индексации «...сбережений граждан в Сберегательном банке РСФСР – доходы банка...».

По мнению Т. Онищенко (в середине 1990-х годов – руководитель рабочей группы по разработке законов о восстановлении сбережений граждан России при Комитете по делам общественных объединений Госдумы РФ), в соответствии с вышеназванным законом «...АКСБ обязан сохранять покупательную способность вкладов путем изменения процентных ставок по вкладам в соответствии с темпами инфляции. А если бы у АКСБ не хватило для этого своих средств, в действие должна вступить ответственность РФ. Однако АКСБ Закон об индексации не исполнял. Именно на нарушении договорных обязательств по сохранности реальной ценности внесенных до 1992 г. вкладов, на нарушении закона РСФСР “Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР” зиждется нынешнее богатство АКСБ»³.

В постановлении Конституционного суда РФ от 31 мая 1993 г. № 12-П отмечено, что «...проценты по вкладам граждан в Сберегательном банке в течение 1992–1993 гг. повышались трижды. Однако в условиях акционирования Сберегательного банка

повышение процентных ставок является не

³ *Онищенко Т.* Вклад – не клад // Научный парк. – 1997. – № 7 (Новелла). – С. 29.

специальной мерой по индексации сбережений граждан, предпринятой для исполнения закона РСФСР “Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР”, а способом привлечения клиентов в конкурентной борьбе и не компенсирует потерь граждан. Нерешенность вопросов об индексации вкладов, находящихся в Сберегательном банке (на 1 января 1992 г.), отсутствие видимых усилий Правительства Российской Федерации по индексации вкладов нарушает конституционные права граждан Российской Федерации»⁴.

В любом случае, независимо от роли Сбербанка, основную ответственность за восстановление вкладов несет само государство как гарант сохранения депозитов граждан и как владелец (через Банк России) контрольного пакета акций Сбербанка.

Есть и мнения, что государство не должно восстанавливать вклады своим гражданам, что это задержит решение других экономических проблем, поэтому и осуществление его сейчас несвоевременно.

Дискуссии идут с 1991 г., за это время принят целый ряд нормативных актов, в частности, основной – ФЗ № 73 от 10 мая 1995 г. «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», которые необходимо когда-то исполнять.

Федеральным законом от 10 мая 1995 г. государство гарантировало государственной собственностью и активами восстановление и обеспечение сохранения ценности сбережений, созданных гражданами до 1992 г. Это предусматривалось произвести путем перевода их в государственные ценные бумаги – целевые долговые обязательства РФ, а долговую ответственность государства выражать через устанавливаемую не реже одного раза в месяц долговую стоимость для единицы номинала этих ценных бумаг. Тогда был разработан механизм индексации и защиты от инфляции уже самих ценных бумаг. Предусматривалось использование целевых долговых обязательств в качестве платежного средства при продаже акций, находящихся во владении государства и самой госсобственности, что напоминает соответствующие свойства

⁴ КонсультантПлюс, 2013.

ваучера начала 1990-х гг. Выход на рынок новой, массовой ценной бумаги – целевого долгового обязательства – мог бы существенно активизировать отечественный рынок ценных бумаг, как было в свое время с тем же приватизационным чеком, но главное – вернуть на этот рынок рядового гражданина-инвестора.

В реальном решении проблем компенсации были проведены предварительные мероприятия. Указом Президента РФ от 24 декабря 1993 г. № 2297 «О единовременных компенсациях вкладчикам Сберегательного банка Российской Федерации, имевшим вклады на 1 января 1992 г.» Сбербанку поручалось произвести начисление единовременных компенсаций по вкладам граждан в этом банке в трехкратном размере их депозитов на 01.01.1992 г. с выплатой вкладчикам-пенсионерам и инвалидам – начиная с 1 февраля 1994 г., а остальным – с 1 июля 1994 г. за счет реализации на сумму 400 млрд руб. ценностей, находящихся в Государственном фонде драгоценных металлов и драгоценных камней РФ; выделения 200 млрд руб. из прибыли Сбербанка, полученной в 1993 г.

Затем во исполнение Указа Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 733 «О мерах по предварительной компенсации вкладов отдельных категорий граждан Российской Федерации в Сберегательном банке Российской Федерации, обесценившихся в 1992–1995 гг.» началась частичная компенсация за счет государственных средств не более одной тысячи рублей «до 1992 года» с каждого вклада граждан 1916 г. рождения и старше. Это было продолжено по тем же принципам для других возрастных категорий граждан. Причем выплаты производились деньгами, а не государственными ценными бумагами, как предусмотрено федеральным законом от 10 мая 1995 г., что подтверждает возможность компенсации именно денежными средствами. Дальше этих половинчатых мер восстановления вкладов государство не продвинулось.

Данная проблема с особой остротой прозвучала накануне деноминации 1998 г. именно из-за перспектив компенсации вкладов «новыми» деньгами в ходе деноминации. Например, при восстановлении вкладов «до 1992 года» в номинале вклада деноминированными рублями с января 1998 г., хотя покупательная способность денег накануне реформы цен была во

много раз выше, чем у нового российского рубля. В то же время полагаем, что при компенсации данных депозитов деньгами большая часть этих средств могла быть вместе с тезаврированной наличностью населения направлена именно на инвестиции в связи с уменьшением недоверия к экономической политике государства.

Однако об отсутствии всякой связи восстановления сбережений граждан в Сбербанке РФ с процессом деноминации Банк России сообщил уже осенью 1997 г., так как для единовременного их восстановления потребуется, по оценкам, около 312 млрд деноминированных рублей, что сравнимо с денежной массой М2 на начало деноминации. Вероятно, Госдума могла бы, как сообщил Банк России, принять закон, предусматривающий индексацию в тысячу раз вкладов граждан в Сбербанке, сделанных до 1992 г. При этом вклады должны быть выведены на внебалансовые счета Сбербанка, а выплаты по ним должны производиться по мере поступления в Сбербанк соответствующих средств из госбюджета⁵.

Как компенсировать?

При компенсации ценными бумагами забалансовые обязательства Сбербанка могли бы погашаться по мере эмиссии целевых долговых обязательств и их выдачи гражданам. Госдума подобного решения не приняла. Однако сама идея, безусловно, представлялась весьма интересной. Это один из возможных вариантов решения проблемы и компромисс: граждане могли бы получить документально оформленную задолженность государства по компенсации названных вкладов (в реальной сумме с последующей индексацией и возможностью наследования). Считаем, что такая операция де-юре не стала бы увеличением внутреннего государственного долга: реальный долг появился бы по мере эмиссии очередных траншей целевых долговых обязательств и компенсации ими вкладов. Причем долговые обязательства могли бы быть предъявительскими, как ваучер.

Возможен комплексный, многосторонний подход и к формированию ресурсов для компенсации – это может быть

сделано частично деньгами, которые уже выплачивались; частично – целевыми долговыми обязательствами, что предусмотрено федеральным законом РФ от 10.05.1995 г.

Можно рассмотреть и использование в этих целях других государственных ценных бумаг, а при согласии вкладчиков – акций и иных ценных бумаг субъектов экономики, находящихся в государственной собственности (например, того же Сбербанка), земли, недвижимости и других активов.

Нерешенность проблем восстановления обесцененных при реформе цен вкладов и растягивание на годы и даже десятилетия процесса компенсации таит в себе следующую опасность. В декабре 1991 г. закончилось погашение послевоенных государственных займов, и населению выплатили старые долги деньгами, которые уже в январе 1992 г. начали быстро обесцениваться из-за реформы цен, в том числе и в рассматриваемых вкладах. После завершения многолетней компенсации обесцененных вкладов также может произойти очередное монетарное мероприятие.

Формально правопреемником СССР назвала себя только Россия, однако и другие страны бывшего СССР расплачиваются по вкладам Сбербанка СССР. Так, трети населения Литвы будет выплачено более 3,6 млрд литов (более 1 млрд евро) из расчета 1 советский рубль – 1 лит, но не более 6000 литов (средняя выплата – около 9000 евро). Причем 85% сумм компенсаций Литва выделила не за счет налогоплательщиков, а из фонда приватизации, например, за счет продажи принадлежащих правительству акций нефтяного холдинга Mazeikiu nafta. Компенсация проходила также в Эстонии из расчета 1 кроны за 10 советских рублей. Наиболее выгодные условия предлагались в Азербайджане – 1 советский рубль к 1 долл., если вклад не превышал 2000 руб., и к 0,5 долл. – при превышении названной суммы⁶.

В России до 2007 г. определенная часть совокупной уточненной задолженности была погашена в ходе предварительной компенсации в сумме до 1000 руб. по одному депозиту. Это должно было продолжаться до полной компенсации из расчета 2 современных рубля за 1 советский. Такое соотношение

⁶ Верность долгу // Ведомости. – 2007. – 2 февраля. – С. А1, А4.

впервые официально отражено в постановлении Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 1002 «О порядке осуществления в 2008 году компенсационных выплат отдельным категориям граждан Российской Федерации по вкладам в Сбергосбанке Российской Федерации» как «...выплата компенсации в размере остатка вкладов по состоянию на 20 июня 1991 г. (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 г.) и дополнительной компенсации в размере остатка вкладов...», а затем – соответствующим документом на 2009 г. При этом следует учитывать, что покупательная способность российского рубля снижается, названные суммы (включая с 2001 г. компенсацию не более 6 тыс. руб. на погребение при смерти владельца вклада) никогда не индексировались, а обесцененные вклады принадлежат в основном пенсионерам.

Таким образом, обесценивается сама компенсация: соответствующие возрастные категории вкладчиков в последующие годы получают неэквивалентную обесценивающуюся стоимость, что ставит граждан в неравное положение. Кроме того, дробная компенсация (предварительная, дополнительная и т.п.) не соответствует экономической сущности вклада как единого целого, часто сберегаемого для крупных приобретений и расходов.

Следовательно, при восстановлении сбережений в деньгах было бы целесообразно изначально зафиксировать задолженность государства в российских рублях с последующей индексацией (и/или начислением процентов) или ежегодно индексировать соотношение советского и российского рублей. Могла быть также рассмотрена возможность полного единовременного восстановления сбережений поэтапно отдельным категориям граждан с учетом их возрастающей при индексации номинальной стоимости с относительным сохранением сопоставимости реальной потребительной стоимости денег в разные сроки восстановления сбережений.

27 января 2010 г. на пленарном заседании Госдумы было решено создать рабочую группу, цель которой – разработать комплекс мер, направленных на решение проблемы возврата россиянам вкладов советских времен. «Сам факт ее создания, да и возвращение к этой теме вообще – популистские

шаги...», – прокомментировал создание группы заместитель генерального директора «Ассоциации по защите прав инвесторов» И. Репин.

Председатель комитета Госдумы по финансовому рынку В. Резник, который возглавил и новую группу, заверил коллег в ходе дискуссии, что рано или поздно россиянам будут возвращены все обесцененные вклады, «потому что долг государства перед гражданами есть, и здесь никаких сомнений быть не может». По данным депутата, гарантированные сбережения граждан оцениваются в сумме 345,5 млрд советских рублей, что в перерасчете на 1 декабря 2009 г. составляло 22 трлн руб.⁷, т.е. советский рубль соответствовал 63,7 российским рублям (для сравнения: в 1999 г. Анна Рябых из Белгородской области через Страсбургский суд доказала, что ее вклад в 11674 советских рубля соответствует 24300 долл. США).

Правительство РФ постановлением от 25 декабря 2009 г. № 1092 определило в 2010 г. гражданам России по 1945 г. рождения выплату компенсации уже в трехкратном размере остатка вкладов в Сбербанке РФ за вычетом ранее полученной предварительной и дополнительной компенсаций; населению после 1945 г. рождения без всякой аргументации – компенсация по-прежнему двукратная. Действие документа было продлено по 2013 г. – компенсация вкладов в вышеназванном соотношении и, как мы полагаем, «восстановление» обесцененных в ходе реформы цен депозитов в целом тем самым фактически завершается. Поэтому довольно странным выглядит в 2013 г. беспокойство российского государства об интересах вкладчиков кипрских банков, пострадавших в ходе мирового экономического кризиса.

Полагаю, что российское государство должно заботиться не о вкладчиках-клиентах кипрских банков, а постепенно восстанавливать обесцененные в ходе реформы цен сбережения граждан России. Это позволит вернуть доверие населения к государственной экономической политике и использовать имеющиеся тезаврированные средства населения как инвестиционные ресурсы для стабилизации, возрождения и дальнейшего поступательного роста экономики страны.

