

Финляндия и СССР (РФ) – два пути развития осколков Российской империи

А.Ю. ЧЕРНОВ, кандидат экономических наук, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва. E-mail: chernovau@list.ru

Рассмотрены стартовые экономические условия России и Финляндии до революции, роль инноваций и традиционных производств для обеих стран. Проведена оценка темпов экономического роста за 70 лет и современного состояния экономики России и Финляндии. Выводы для России из опыта развития Финляндии.

Ключевые слова: состояние экономики, Россия, Финляндия, экономические результаты

Опыт развития экономики маленькой Финляндии интересен тем, что, во-первых, до 1917 г. эта страна была частью России, а во-вторых, совершенно лишена ряда полезных ископаемых (нефть, газ, уголь и т.д.), и ее климатические условия в среднем суровее наших.

Присоединение дореволюционной Финляндии к России в 1809 г. было довольно болезненным, поэтому с самого начала ей были предоставлены невиданные для Российской империи привилегии (например, хождение своей валюты). Чтобы ослабить сепаратистские настроения, правители России осуществляли большие финансовые вливания в Финляндию (как сейчас РФ делает в отношении Чеченской и других северокавказских республик). Но, несмотря на это, Финляндия вплоть до 1917 г. оставалась рядовой провинцией России. Она была всего лишь лесопилкой и бумагоделательной фабрикой нашей страны – остальные отрасли промышленности были слабо развиты. Добывали немного болотной руды на озерах и выплавляли из нее несколько тысяч тонн чугуна и железа, мастера делали из него разные изделия. Было немного текстильных фабрик, едва покрывавших внутренние потребности. Ни одного крупного машиностроительного предприятия, подобного российским (Путиловскому, Сормовскому, Обуховскому, Луганскому, Брянскому, Коломенскому и т.д.), в Финляндии не было. Мощность всех паровых двигателей в промышленности Финляндии в 1900 г. – 30 тыс. л.с. (0,9 л.с. на 1 жителя), в то время как в России – 1463 тыс. л.с. (1,1 л.с. на 1 жителя), плотность железных дорог в Финляндии – 0,8 км на 100 км² территории (в России – 0,7 км). Сельское хозяйство, основная отрасль экономики, не покрывала внутренних потребностей.

После приобретения независимости в 1917 г. Финляндия пережила много политических и экономических проблем: разрыв экономических связей с Россией вынудил её интенсивно

развивать отрасли, ориентированные на мировые рынки (бумагоделательную, целлюлозную, деревообрабатывающую), а также машиностроение (но не в такой степени, как в СССР). С 1919 по 1930 гг. в стране сменилось 14 правительств. Мировой кризис 1930-х гг. обвалил цены на экспортную продукцию Финляндии, и она резко увеличила выпуск целлюлозно-бумажных изделий, чтобы компенсировать потери.

Вторая мировая война снова резко ухудшила положение Финляндии – по мирному договору 1944 г. она потеряла 10% пашни и лесов, 25% целлюлозной промышленности, экономический район Выборга (второй по величине в стране). До 1952 г. Финляндия платила СССР контрибуцию, достигавшую 6,4% ВВП, возросший в 20 раз госдолг также сильно ударил по экономике страны. С 1950 по 1965 гг. у финнов поменялось 17 правительств. После распада СССР в 1990-е гг. резко сократились внешнеторговые операции России с Финляндией, и это заставило искать новые внешние рынки. В 1995 г. она вступила в ЕС.

Сравнивать темпы экономического роста Финляндии и СССР по стоимостным показателям невозможно, так как валютные курсы фактически несопоставимы. Большинство натуральных показателей имело разную динамику из-за различных масштабов стран и целей экономического развития. Но косвенно экономическое развитие можно оценить по самому важному показателю – потреблению электроэнергии (табл. 1). Заметим, что первым планом индустриализации в СССР был план ГОЭЛРО (массовое строительство электростанций).

Таблица 1. Динамика выработки электроэнергии на 1 жителя в России и Финляндии в 1913-2008 гг.

Год	Россия/СССР			Финляндия		
	ГВт·ч	млн чел.	кВт·ч/чел.	ГВт·ч	млн чел.	кВт·ч/чел.
1913	2,0	159	13	0,044	3,3	13
1940	48,6	194	251	2,9	3,8	763
1960	292	212	1377	8,7	4,5	1933
1975	1039	254	4091	25	4,7	5319
1985	1544	278	5564	50	4,9	10183
2008	1040	142	7324	77	5,3	14528

Стартовые условия по электрификации у России и Финляндии в 1913 г. были абсолютно одинаковые. К 1940 г. СССР, несмотря на колоссальные финансовые затраты и человеческие жертвы, смог добиться уровня электрификации страны всего в одну треть от финского. После смерти Сталина СССР более успешно наращивал электроэнергетику и к 1975 г. достиг 80% от душевого уровня Финляндии. Сейчас РФ производит электроэнергии на душу населения на 32% больше, чем в СССР, но все же вдвое меньше, чем в Финляндии.

Конечно, сравнение двух стран только по показателю электрификации – неправомерно. СССР в 1930-е гг. заново построил автотракторную промышленность и создал мощный ВПК. Финляндия – маленькая страна, и строить крупные автомобильные, тракторные, танковые и авиазаводы ей было ни к чему и не по силам. Но, развивая традиционные отрасли (связанные с лесным хозяйством), она могла обеспечивать себя техникой лучше, чем СССР. Парк автомашин в Финляндии в 1929 г. составлял 1,2 ед. на 100 жителей (37 тыс. машин), а в СССР к июню 1941 г. было всего 0,4 ед. на 100 жителей (820 тыс.). В 1975 г. финны имели 23 автомашины и 32 трактора на 100 жителей, а СССР – только 4 и 9. И производительность труда в сельском хозяйстве Финляндии была существенно выше – несмотря на северный климат, было достигнуто самообеспечение зерном, мясом, молоком.

После Второй мировой войны Финляндия постепенно превратилась в высокоиндустриальное государство, об этом свидетельствовала структура ее товарооборота с СССР. Согласно справочнику «Внешняя торговля СССР» в 1984 г. Финляндия ввезла в СССР машин и оборудования на 1161 млн руб. (половина всего ее экспорта в СССР), а закупила в СССР в том же году – в 17 раз меньше (на 68 млн руб.). Сейчас соотношение немного улучшилось – в 2010 г. Россия купила у Финляндии машин и оборудования на 1500 млн долл., а продала ей – в 11 раз меньше. Для сравнения – в 1913 г. торговля машинами для России выглядела лучше: ввоз из Финляндии – на 6 млн руб., экспорт в нее – на 2,6 млн руб.

В последние два десятилетия Финляндия занимает видное место на рынке электроники благодаря успешной деятельности фирмы Nokia (мобильные телефоны). Без поддержки

государства Nokia первая в мире создала коммерчески успешный смартфон и в 2010 г. занимала 9-е место в мире среди электронных фирм по объему продаж (57 млрд долл.), создав 124 тыс. рабочих мест в разных странах мира и давая до 26% всего экспорта Финляндии в некоторые годы. Однако инновационные успехи в современном мире недолговечны – с 2011 г. из-за насыщения мирового рынка мобильными устройствами и конкуренции Nokia вынуждена сокращать объемы продаж (на 9%), компания несет убытки (в 2011 г. – 1 млрд евро). За первое полугодие 2012 г. выручка упала еще на 24%, а убытки достигли 2,34 млрд евро. Но судьба компании не оказывает принципиального влияния на общее экономическое положение Финляндии, где на долю промышленности в создаваемом ВВП приходится только 26%, а традиционные отрасли (деревообрабатывающая, бумагоделательная, полиграфическая, пищевая) играют более важную роль, чем электроника. Поэтому, несмотря на кризис в странах ЕС, МВФ ожидает рост финского ВВП в 2012 г. на 0,6% и в 2013 г. – на 1,4%.

Сейчас в Финляндии создан один из самых эффективных лесных комплексов в мире. С 1 га леса она получает в среднем 0,6 т бумаги и картона и 0,6 м³ пиломатериалов в год, а Россия – только 9 кг и 0,025 м³. Имея площадь лесов в 23 раза больше, чем Финляндия, Россия производит бумаги и картона вдвое меньше, а пиломатериалов – лишь в 1,5 раза больше. В XXI в., по мере исчерпания традиционных источников мировых запасов нефти и газа и затратного освоения новых месторождений, сократится сырьевая база для выпуска полимеров, синтетических волокон, органического топлива, что будет способствовать росту мирового спроса на древесину, бумагу, целлюлозу для производства стройматериалов, упаковок, текстильных волокон, биотоплива. Для Финляндии это откроет новые перспективы.

СССР все время стремился к инновациям ради инноваций, игнорируя стимулирование традиционных отраслей и естественные потребности страны. В 1930-е гг. форсировали рост производства грузовиков при отсутствии сети хороших автодорог, тракторов и комбайнов – при наличии огромного избытка рабочих рук в деревнях, других средств

производства, без учета наличия квалифицированных кадров и реального спроса на эту продукцию. После войны СССР увлекся космической гонкой, разработками атомной техники, достижением военного паритета с США. На это были потрачены огромные трудовые и материальные ресурсы в ущерб развитию сельского хозяйства и производства товаров народного потребления. В итоге получили самое отсталое в Европе сельское хозяйство. Накануне перестройки в 1984 г. при выпуске тракторов и комбайнов больше, чем во всех капстранах вместе взятых (более 700 тыс. экз.), в сельском хозяйстве СССР было занято 27 млн чел. (1 работник на 10 жителей страны) и закуплено за рубежом 46 млн т зерна (для сравнения: мой прадед без помощников сохой кормил до революции семью из 8 чел., столько же примерно – и финские крестьяне тогда, а сейчас 1 финский фермер кормит 66 чел.).

После болезненного начала рыночных реформ в экономике России произошли определенные прогрессивные изменения. Многократно сократилось производство ненужных оборудования и вооружений, вырос экспорт нефти, газа, металлов с целью импорта ширпотреба, прогрессивного оборудования (компьютеров, средств связи, медицинской техники и т.д.). Заметно увеличились объем, ассортимент, улучшилось качество отечественных товаров для населения (легковых автомашин, бытовой техники, стройматериалов). Повысилась производительность труда во всех отраслях, особенно в сельском хозяйстве – число занятых здесь сократилось с 12 млн чел. в 1990 г. до 6,5 млн чел. в 2010 г., импорт зерна сменился экспортом (до 21 млн т в год). Заметно выросло благосостояние основной части населения (личный автопарк возрос с 8 млн до почти 40 млн ед., у населения теперь 70 млн компьютеров и более 150 млн мобильных устройств). Досрочно погашена большая часть внешнего госдолга.

Но в современной России отказ от административных методов управления экономикой и переход к рыночным был сделан только частично. Больше половины промышленности контролирует государство, в остальной – господствуют монополии. Государство проводит протекционистскую таможенную политику, конкуренция в стране почти отсутствует, везде требуются коррупционные договоренности с госчиновниками,

малый бизнес заадминистрирован и не развивается, нет нормального рынка земли, отсутствуют общепринятые на Западе инструменты выравнивания доходов богатых и бедных (прогрессивный подоходный налог, налоги на недвижимость, на наследство и дарение, помощь малообеспеченным семьям с детьми, доступная ипотека и т.д.).

В последнее время тенденция возврата к государственной экономике и административным методам управления заметно усилилась. Об этом говорят поглощение «Роснефтью» ТНК-ВР, новые инициативы государства в электроэнергетике, появление новых инвестиционных и инновационных государственных мегапроектов, постепенное втягивание в гонку вооружений, массовая ликвидация торговых палаток в Москве и других городах и т.д.

Душевой размер ВВП (по ППС), в Финляндии сейчас почти в 3,5 раза выше, чем в РФ (при примерно равном размере в 1913 г.) и достигает 73% от уровня США. Также выше уровень обеспеченности продовольствием, жильем, автотранспортом, на 12 лет больше продолжительность жизни. В 1920-е гг. разница в продолжительности жизни составляла два года (46,2 – в Финляндии в 1920 г. и 44,3 года – в СССР в 1926 г.) (табл. 2). Медицина в обеих странах в основном бесплатная.

В 2010 г. Финляндия была на 1-м месте в списке «Лучшие страны мира», а в 2012 г. стала «самой стабильной страной мира», по оценке американского «Fund for Peace».

По итогам развития СССР/РФ и Финляндии в XX в. можно сделать следующие выводы.

Во-первых, природно-климатические условия и масштабы страны в современных условиях не оказывают решающего влияния на экономический рост и процветание. Более того, у малых стран есть некоторые преимущества, так как они не заиклены на геополитических интересах, а больше сосредоточены на решении внутренних экономических и социальных проблем.

Во-вторых, наличие богатых запасов полезных ископаемых, сельскохозяйственных и лесных угодий, трудовых ресурсов может нивелироваться неправильной экономической политикой государства, длительной милитаризацией, отсутствием необходимой мотивации в улучшении своей деятельности у работников и предприятий.

Таблица 2. Сравнение социально-экономического развития России и Финляндии, 2008 г.

Объем продукции и другие показатели	Россия		Финляндия	
	всего	на 1 чел.	всего	на 1 чел.
Население, млн чел.	142		5,3	
ВВП по ППС, млрд долл.; долл./чел.	1164	8087	145	27807
Доля занятых в сельском хозяйстве, %		8,4		4,5
Сбор зерна, млн т; т/чел.	108	0,761	4,2	0,792
Мясо, млн т; т/чел.	6,3	0,044	0,4	0,075
Молоко, млн т; т/чел.	32,1	0,226	2,3	0,434
Пиломатериалы, млн м ³ ; м ³ /чел.	21,8	0,15	12,5	2,4
Бумага, картон, млн т; т/чел.	7,7	0,054	13,5	2,55
Цемент, млн т; т/чел.	53,5	0,377	1,6	0,302
Сталь, млн т; т/чел.	68,7	0,484	4,4	0,830
Автомобили, тыс. км; м/чел.	793	5,6	79	14,9
Парк автомашин, млн ед.; ед./чел.	38,1	0,268	3,1	0,585
Жилье, м ² /чел.		22		35,3
Средняя продолжительность жизни, лет		67,9		79,9

В-третьих, форсирование экономического развития страны путем государственных инвестиций (не считаясь с лишениями и гибелью части населения), с экономической точки зрения, неэффективно. Финляндия показала, как с помощью только рыночных инструментов, без огромных инвестиций и без особых лишений для народа можно добиться большего за те же 70 лет.

В-четвертых, ставка на наукоемкие производства имеет больше рисков, чем на развитие отраслей, связанных с природными условиями и традициями страны. Процветание Финляндии в XX в. было основано, прежде всего, на развитии лесного и агропромышленного комплекса, судостроения. Для России также важно уделять больше внимания сельскому и лесному хозяйству, созданию транспортных путей для транзита товаров через свою территорию между Китаем и Европой, освоению гидро- и ветроэнергетических ресурсов. Выделение же сейчас Россией больших финансовых средств на развитие нанотехнологий, электроники, космических технологий, атомной энергетики может оказаться менее результативным в долгосрочной перспективе.