

Трудности и перспективы инновационного развития: мнение руководителей предприятий

О.А. КОЛЕННИКОВА, кандидат экономических наук,
Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, Москва.
E-mail: kolennikova@mail.ru

В статье рассмотрены итоги исследования, проведенного в 2012 г. в рамках Международного клуба директоров в г. Кемерово. Представлены мнения руководителей российских предприятий о трудностях и перспективах инновационного развития. Подчеркивается важная роль личности первого руководителя для инновационной деятельности.

Ключевые слова: Международный клуб директоров, предприятие, креативный руководитель, инновации

Для выяснения вопросов, связанных с проблемами инновационного развития, важно спуститься на уровень регионов, отдельных предприятий и посмотреть, как складывается ситуация там. В рамках заседания Международного клуба директоров в Кемерово (встречу организовали ООО «Сибирская генерирующая компания» и ОАО «Кузбассэнерго» при поддержке администрации Кемеровской области)¹ был проведен анкетный опрос руководителей на тему «Трудности и перспективы инновационного развития».

Насколько мы продвинулись в создании национальной инновационной системы

В действующем законе «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 г. записаны полномочия органов власти в области государственной научно-технической политики и стимулирования инновационной деятельности. Они включают в себя следующее: выбор приоритетных направлений развития науки и техники

¹ В заседании МКД в Калуге приняли участие более 80 руководителей из разных регионов страны. Об итогах МКД в Калужской области см.: Коленикова О.А. Время стратегических решений?! // ЭКО. – 2012. – № 12. – С. 148–160. На заседание Клуба в Кемерово собрались более 60 руководителей из Москвы, Новосибирска, Тулы, Барнаула, Смоленска, Красноярска, Санкт-Петербурга, Рязани, Нижнего Новгорода, Новокузнецка и других городов.

и проведение научно-технического прогнозирования; разработку и реализацию федеральных программ и проектов; установление системы экономических и иных стимулирующих льгот; формирование рынков научной и научно-технической продукции.

Мы спросили руководителей предприятий: «Как Вы считаете, насколько сейчас развит рынок интеллектуальных новинок в России?».

Только 10% опрошенных отметили большой выбор, множество новых разработок; 63% указали на то, что выбор ограничен, новые разработки нужно искать, а 27% руководителей считают, что выбора нет, поэтому они специально заказывают новинки или разрабатывают сами.

Как видно, директора оценивают российский рынок интеллектуальной продукции как достаточно дефицитный: предложение научно-технических новинок на коммерческой стадии весьма ограничено, и готовых к освоению предложений со стороны российской науки немного. Такая ситуация подтверждается и данными Федеральной службы по интеллектуальной собственности: несмотря на то, что число передовых российских производственных технологий в 2011 г. по сравнению с 2000 г. выросло в 1,7 раза (с 688 до 1138), но 90% из них были новыми (не имели аналогов) только для России. И лишь 10% – принципиально новыми, т.е. соответствовали современному мировому уровню или даже превосходили его².

Понять, насколько мы продвинулись в инновационном направлении, позволяют ответы членов МКД на вопрос: «В 2002 г. президентом В.В. Путиным была поставлена задача создания национальной инновационной системы. Как вы оцениваете реализацию мер для решения этой задачи?» (табл. 1).

В наименьшей степени усилия государства сказались на создании благоприятной для инновационной деятельности экономической и правовой среды. Наибольшие подвижки идут в направлении построения инфраструктуры для инновационной деятельности.

² Российский статистический ежегодник. 2012. – С. 572.

Таблица 1. Оценка руководителями предприятий государственных мер по созданию национальной инновационной системы, %

Меры	Полностью удалось	Удалось частично	Пока не удалось	Итого
Создание благоприятной экономической и правовой среды	0	31	69	100
Построение инновационной инфраструктуры	4	48	48	100
Господдержка коммерциализации результатов научных исследований	0	38	62	100

Кузбасский технопарк: продвижение реально

Инновационная инфраструктура в принципе играет роль промежуточного, связующего звена между учреждениями науки, образования и промышленностью. К примеру, одним из широко распространенных в мировой практике видов инновационной инфраструктуры являются технопарки, ориентированные на поддержку малых инновационных фирм. Кемеровская область вошла в число регионов – участников государственной программы по созданию технопарков в сфере высоких технологий на некоторых территориях РФ³.

Кузбасский технопарк создан 5 лет назад на территории двух бывших отраслевых научно-исследовательских институтов, которые

занимались проблемами разработки угольных месторождений. Оценив свои потенциальные возможности в сфере инноваций, руководители технопарка начали работу с тех отраслей, которые в области уже развиты: это добыча полезных ископаемых, безопасность работы на угольных предприятиях, переработка вторичных отходов и медицина. Именно в этих направлениях сейчас в основном и реализуются инновационные проекты в технопарке.

На сегодняшний день проведены коммуникации, действуют специализированная электростанция на всю площадку

³ Государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» от 10.03.2006 № 328-р (ред. от 27.12.2010). Технопарки в сфере высоких технологий в 2006–2014 гг. планируется создать и развивать на территориях республик Мордовия и Татарстан, Калужской, Кемеровской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Пензенской, Самарской, Тамбовской и Тюменской областей, в г. Санкт-Петербурге.

и бизнес-инкубатор площадью 11 тыс. м², строится лабора-торно-производственный корпус. Финансирование работ по созданию технопарка по условиям госпрограммы осуществляется на паритетных основах федеральным и областным бюджетом. Но область фактически вкладывает больше средств.

В экспертный совет Кузбасского технопарка входят ведущие ученые из кемеровских вузов и из Кемеровского научного центра СО РАН, практики, маркетологи, финансисты. На конец 2012 г. на экспертном совете рассмотрено более 80 проектов. Статус резидента технопарка получили 32 компании, которые реализуют свои проекты. Во все проекты вложено на сегодняшний день 3,7 млрд руб., из них 91% составляют капитальные вложения. Одно рабочее место стоит 3,8 млн руб.

Что предлагает технопарк малым инновационным компаниям? Согласно федеральному и областному законодательству это полное освобождение от налога на имущество; на 4,5% – снижение налога на прибыль; компенсация 2/3 рефинансирования ставки процента при привлечении заемных средств, отсрочка налоговых платежей в областной бюджет, административная поддержка.

В 2011 г. компании-резиденты получили налоговых преференций на 25 млн руб., при этом заплатили во все уровни бюджета налогов на 106 млн руб. (примерно половина из этой суммы пошла в областной бюджет, то есть на 1 руб. льгот область получила 3 руб. налогов).

Пока в основном «снимаются сливки» с того, что было придумано раньше: 70% проектов родились в советское время (и сейчас реализуются). Только 30% проектов возникли за последние пять лет. Во всяком случае, сегодня в технопарке созданы условия для освоения «старых», но не утративших актуальности и имеющих коммерческий потенциал идей.

Технопарк связал многие структуры, которые занимаются инновациями. Так, заключены соглашения о сотрудничестве со всеми вузами Кемеровской области, ведущими образовательными учреждениями Томска и Новосибирска. Технопарк также является региональным представителем «РОСНАНО», Российской венчурной компании, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и других государственных структур в сфере поддержки инноваций.

Как часто бывает при реализации крупного проекта, открываются возможности для более широкого поля деятельности. Так, технопарк был задействован в реализации программ развития моногородов. В связи с тем, что он собирает информацию обо всех потенциальных проектах, администрации тех или иных муниципальных образований Кемеровской области обращаются сюда за проектами. В то же время технопарк предлагает предпринимателям, обладающим интересными, но не «профильными» для него проектами, обращаться в конкретные территориальные органы, где они смогут получить преференций не меньше, чем резиденты технопарка.

Сегодня Кузбасский технопарк становится координатором, связующим звеном создаваемого в регионе углехимического кластера. Кемеровская область с этим проектом и Калужская область с проектом кластера фармацевтики, биотехнологий и биомедицины на обнинской научной базе вошли в федеральный Перечень пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров.

Пример Кузбасского технопарка показывает, что такого рода инновационная структура может быть задействована в системном решении вопросов экономики региона путем выстраивания сети связей между предприятиями и организациями, как внутри региона, так и с выходом за его пределы.

Какой вариант инновационного развития сегодня поддерживается?

Только 15% опрошенных считают, что государством поддерживаются российские разработки и их внедрение, 39% ответили, что приоритет отдается покупке и внедрению иностранных технологий, еще 15% отметили, что поддержку получают производители, которые сами решают, какие разработки внедрять.

При этом 31% директоров выбрали «другой вариант» и обосновали свою позицию тем, что у государства нет выраженного приоритета, делается все понемногу и как получится, что какой-либо ясности нет: государство не имеет внятной политики, и системной поддержки предприятия не ощущают.

Опираясь на ответы руководителей предприятий, трудно сказать, какой именно вариант инновационного развития государство поддерживает в качестве приоритетного. Инновационная политика в принципе является ядром промышленной. И здесь можно проследить два направления усилий государства. Во-первых, это стимулирование обновления материально-технической базы предприятий с тем, чтобы у них была возможность производить конкурентоспособную продукцию. Во-вторых, это меры, направленные на поддержку производства новой (не имеющей аналогов) продукции.

Модернизация предприятий идет в основном через заимствование западного опыта: закупаются зарубежные технологии и оборудование, внедряются иностранные модели организации производства и управления персоналом (к примеру, производственная система японской компании «Тойота»), новые маркетинговые схемы и другие образцы передовой мировой практики.

Для производства новой продукции предприятия также предпочитают закупать готовые иностранные технологии. Так, в 2011 г. Россией было продано за рубеж 297 промышленных технологий на общую сумму 894 млн долл., при этом российская промышленность приобрела 1258 зарубежных технологий на сумму 3,1 млрд долл.⁴

Специалисты отмечают, что при создании инновационной модели в России государство продолжает по инерции следовать советской схеме организации и управления наукой. В итоге пока так и остается нерешенным вопрос коммерциализации научных результатов. А контур складывающейся отечественной инновационной системы проходит, как и раньше, в основном через предприятия оборонно-промышленного комплекса. Там поддержка осуществляется прямым финансированием в уставный капитал предприятий, разрабатывающих новые образцы техники и вооружения, в форме госзаказа, предоставления различного рода госгарантий и льгот и других видов помощи.

Но оборонная промышленность – это тот случай, когда предприятия в производстве военной продукции «обречены»

⁴ Российский статистический ежегодник. 2012. – С. 578.

инновационно развиваться на базе отечественной науки. Даже проводя техперевооружение, они сталкиваются с ограничениями на закупку новейшего оборудования и технологий за рубежом. Практика показывает, что они стараются изыскивать возможности производства новой продукции не только военного, но и гражданского назначения, ориентируясь на российскую науку и собственные разработки.

В последние годы государство пытается развивать кооперацию в инновационной сфере путем проведения различного рода конкурсов и тендеров. То есть стимулировать объединение научных организаций и промышленных предприятий в проектные коллективы для проведения НИОКР с перспективой их дальнейшей коммерческой реализации. Генеральный директор ФГУП ГНПП «Сплав» Н.А. Макаровец (Тула), выступая на пленарном заседании клуба, рассказал, что только в области медицины в 2010 г. было объявлено 18 тендеров. «Сплав» успешно участвовал в одном из тендеров совместно с Московским государственным университетом.

Уже в 2013 г. начинается массовое производство аппаратуры, которая заменяет палец хирурга⁵. Медицинским роботам при проведении операций не хватает реальных «ощущений», и «палец хирурга» ликвидирует этот пробел. По условиям тендера половину средств вкладывает предприятие (в данном случае «Сплав»), половину – государство.

Мы спросили руководителей предприятий: «*Какие источники финансирования инновационной деятельности могли бы быть наиболее эффективными сегодня?*». Ответы были такими (%):

федеральный бюджет – 43;
 региональный – 17;
 фонды поддержки инноваций – 40;
 средства инвестора – 37;
 средства заказчика – 23;
 кредиты – 33;
 собственные средства (разработчиков, предприятий) – 13;
 другое – 10.

Директора ориентируются, прежде всего, на государственное финансирование. На то, что собственные средства

⁵ «Палец хирурга» может оценить состояние внутри пациента (как во время операции, так и после нее); позволяет диагностировать состояние органа человека на площади 1 мм². «Палец хирурга» ориентирован также на раннее определение различных онкологических заболеваний.

предприятий могут служить эффективными источниками для финансирования инновационной деятельности, указала небольшая часть руководителей. Но пока именно этот источник является основным. По официальным данным, доля собственных средств предприятий в общих затратах на технологические инновации в промышленности в 2011 г. составила 69,6%. Правда, за последние годы эта доля сократилась: в 2003 г. собственные средства предприятий составляли 88,3% общих затрат. А доля средств федерального бюджета, наоборот, выросла с 2,1% в 2003 г. до 4,7% в 2011 г.⁶

Инициировать крупные проекты с НИОКР могут крупные компании, обладающие достаточными финансовыми, материально-техническими, кадровыми и прочими ресурсами.

Расширить контур инновационной системы государство пытается также с помощью административного нажима, требуя от крупнейших компаний с государственным участием разрабатывать, открыто публиковать корпоративные инновационные программы и отчеты о ходе их реализации. Это касается не только госкорпораций атомного и машиностроительного направления, но и сырьевых, транспортных и других госкомпаний. Цель – сделать крупные госкомпании центрами генерации инноваций и их распространения.

По данным специалистов рейтингового агентства «Эксперт РА», лишь небольшое число госкомпаний действительно стремятся стать центрами инноваций. Программы инновационного развития многих компаний зачастую превращаются в отписку, поскольку связи между ними и стратегией развития компании не прослеживаются. В программах заметен избыточный перекос в сторону закупки зарубежного готового оборудования в ущерб внедрению отечественных разработок, и по затратам на НИОКР госкомпании серьезно отстают от зарубежных конкурентов. В целом роль госкомпаний в инновационном развитии страны остается весьма ограниченной, поскольку нет механизмов массового вовлечения в реализацию инновационных проектов научных учреждений, малых и средних предприятий. Пока все остается в основном на уровне намерений⁷.

⁶ Российский статистический ежегодник. 2012. – С. 576.

⁷ Источник: Рейтинговое агентство «Эксперт РА». Рейтинг программ инновационного развития госкорпораций и компаний с государственным участием. URL: http://raexpert.ru/researches/pir_2012/pir_2012.pdf.

Какие меры целесообразны для стимулирования инновационной деятельности?

На этот вопрос мы получили следующие ответы (%):

финансовая (грантовая) поддержка разработчиков – 71;
 меры по защите интеллектуальной собственности – 45;
 создание и развитие венчурных фондов – 27;
 льготы производителям новой продукции – 71;
 льготы потребителям новой продукции – 26;
 государственный заказ на новую продукцию – 39;
 маркетинг новой перспективной продукции за счет бюджета – 10;
 другое – 13.

Неудивительно, что руководители предприятий ждут от государства, в первую очередь, финансовой поддержки в проведении НИОКР, а также льгот при производстве новой продукции. Важную роль в этом случае мог бы играть прямой госзаказ. Но пока формируемые государством стимулы к инновационной деятельности плохо достигают цели.

Отвечая на вопрос: «Как нынешняя экономическая политика государства сказывается на условиях освоения новой продукции (услуг)?», 63% директоров отметили, что никак не сказывается, 20% – что сказывается отрицательно, мешает, и только 17% руководителей считают, что сказывается положительно.

В принципе инновационная активность предприятий определяется их внешней средой, т.е. теми условиями, в которых они работают. В странах с рыночной экономикой предприятия ориентируются не на пожелания властей, а на реальные рыночные стимулы – наличие спроса на продукцию, конкуренцию на рынках сбыта и развитость рынков факторов производства, на рентабельность инвестиций и другие рыночные ориентиры. Жесткая конкуренция заставляет предприятия обновлять продукцию и технологические процессы, вводить более эффективные формы организации труда и сбыта продукции и другие новации.

Бывшие социалистические страны ищут свой путь перехода к инновационному типу развития. К примеру, экономисты из Польской академии наук проанализировали эволюцию польской промышленности в 1990–2009 гг. Хотя Польшу и признали лидером перемен в Восточной Европе, но, по их мнению, после проведения «шоковой терапии» предприятия зашли

в инновационный тупик. До конца 1990-х годов доля инновационной продукции в общем объеме реализованной промышленной продукции составляла всего около 10%. Основные стратегии, которыми руководствовались промышленные предприятия, – это обеспечение безопасности и выживание на рынке.

Выходом из инновационного тупика и стимулом для постепенного включения польских предприятий в «инновационную гонку» послужили, с одной стороны, присоединение Польши к ЕС и погружение предприятий в европейскую рыночную среду, а с другой – выделение ЕС финансовых средств на реструктуризацию польских предприятий и их адаптацию к новым условиям.

Исследование польских ученых показало, что процесс преобразований еще долго не изменит структуру собственности настолько, чтобы госсектор перестал играть доминирующую роль, по крайней мере, в инфраструктурных отраслях. Но государственные предприятия оказались не готовы к деятельности в рыночной экономике, а после присоединения к ЕС их слабости проявились еще заметнее⁸.

В нашей стране, где переход к рынку произошел двадцать лет назад, роль государства в создании рыночных условий для предприятий, несомненно, высока. И для запуска инновационной активности необходимы дальнейшее совершенствование рыночной среды, а также разработка экономических стимулов (налоговых и других льгот), которые распространялись бы не только на предприятия с госучастием, но и стимулировали бы всех, кто способен такую деятельность эффективно развернуть.

Важнейший фактор инновационной деятельности – личность первого руководителя, о чем в свое время писал Й. Шум-петер: источником инноваций выступает креативный предприниматель. Успех предприятия напрямую зависит от личности руководителя, сложившейся вокруг лидера управленческой команды, от его способности ориентировать трудовой коллектив на развитие предприятия путем как освоения передового опыта, так и поиска собственного нового пути.

⁸ Котович-Явор Й. Государство и развитие предприятий – польский опыт на переломе веков; Гершевска Г. Стратегии польских предприятий в 1990 – 2009 гг. / Китай, Польша, Россия: стратегия трансформации и структурный поворот. – М.: Институт экономики РАН, 2010.