

# Посредничество в корпоративных спорах

**М.А. АВДЫЕВ**, международный медиатор, директор НП «Сибирский центр конфликтологии», Новосибирск. E-mail: [marat@eMediator.ru](mailto:marat@eMediator.ru)

Закон «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)» идеально подходит для урегулирования корпоративных споров, когда бессмысленно пытаться разрешить спор строго в рамках заявленного предмета и оснований иска. Хотя законодатель ввёл понятие корпоративного спора, во избежание «патовых» судебных решений, исключающих друг друга, но ещё более конструктивным представляется «широкий подход» к урегулированию конфликта с учетом социальных вопросов.

*Ключевые слова:* коммерческие споры, корпорация, конфликт, медиация, наилучшая альтернатива обсуждаемому соглашению

## Какие возможны альтернативы?

Наилучшая альтернатива в корпоративном конфликте – это переговоры с участием нейтрального посредника, медиация<sup>1</sup>, в ходе которой стороны корпоративного конфликта могут урегулировать спор<sup>2</sup> на основе интересов, а не занимаемых ими позиций, руководствуясь объективными критериями, анализируя различные варианты, уступая аргументам, а не давлению и силе. Медиация позволяет сохранить деловые и личные отношения противоборствующих сторон. Напротив, после судебных тяжб деловые отношения разрываются, а личные – зачастую становятся просто невозможными.

На примере конфликтной ситуации рассмотрим арсенал методов противодействия недобросовестным приемам в корпоративном конфликте. Пример немного необычен, поскольку речь идет о некоммерческом партнерстве.

Предприятие «Нанотех-Холдинг» было создано на руинах крупного производственного объединения. Бывший главный инженер С.В. Печкин употребил власть и искусство «подковерной» дипломатии таким образом, что, не вложив ни копейки личных средств, учредил это некоммерческое партнерство, партнёрами которого стали четыре хозяйственных общества: ООО «Фильтры», ООО «Дом мебели», ООО «Восток-Инвест» и ООО «Перфораторы». Сам Печкин возглавил партнерство и вошёл в качестве учредителя с преобладающей долей (67%) во все перечисленные хозяйственные общества.

<sup>1</sup> Закон № 193-ФЗ «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)».

<sup>2</sup> Глава 28.1. Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Печкин к тому же убедил партнёров в необходимости приобретения в собственность «Нанотех-Холдинга» производственных зданий и земельных участков, энергомощностей, коммуникаций по теплу, воде и стокам. Сами же хозяйственные общества арендовали эти здания, станки и оборудование у «Нанотех-Холдинга» в первые годы по льготной цене, а затем – по рыночной. Впрочем, тем хозяйственным обществам, которые устраивали на работу на должность финдиректора Печкина или его сына, предоставлялись индивидуальные скидки.

Бизнес «Фильтров», «Дома мебели» и «Восток-Инвеста» не сложился, они просто начали сдавать помещения в субаренду. Напротив, дела «Перфораторов», как говорится, пошли в гору. Более того, директор «Перфораторов» Столяров выкупил задорого 33%-ю долю сына Печкина и стал обладателем 66%-й доли в уставном капитале. Блокирующий пакет в 34% оставался у самого Печкина<sup>3</sup>.

Между Столяровым и Печкиным начались трения. На общих «планерках» «Нанотех-Холдинга» Печкин неоднократно ставил Столярову «на вид» за проявления «корпоративного эгоизма» (Столяров перестал платить дивиденды Печкину ежемесячно в конверте, а прибыль направлял на развитие бизнеса «Перфораторов»). При этих «разносах» Столярова руководители других хозяйственных обществ-партнеров дружно кивали головами в знак солидарности с Печкиным, также без лишних вопросов подписывали любые юридические документы по требованию Печкина.

Столяров убедился, что отношения с некоммерческим партнерством приносят выгоды только для этого партнерства, а для хозяйственных обществ участие в нем потеряло всякий смысл. Однако в случае выхода «Перфораторов» из некоммерческого партнерства или отказа от уплаты членских взносов либо невнесения арендных платежей Печкин угрожал расторгнуть договоры аренды производственных цехов и отобрать станки. В кулуарах руководители других обществ признавались Столярову, что также хотели бы разорвать кабальные отношения с Печкиным, но не знали, как при этом сохранить свои рабочие места и не потерять бизнес. Однако даже понимание ситуации не мешало этим руководителям проголосовать за решение об увеличении арендной платы цехов для «Перфораторов» в 2,5 раза. Это решение переполнило чашу терпения, и Столяров обратился за защитой прав к специалистам по урегулированию конфликтов.

## А был ли холдинг?

Вопрос, который поставил перед конфликтологами Столяров, заключался в том, как оспорить решение «Нанотех-Холдинга» об увеличении арендной платы в 2,5 раза? (Все уменьшают из-за кризиса, а он увеличивает!) После анализа конфликтной

<sup>3</sup> Ст. 33, 34, 35, 36, 37, 38 и 43 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

ситуации был сделан вывод: это решение «Нанотех-Холдинга» законно, и оспаривать его бессмысленно, лучше... ликвидировать сам холдинг: не будет холдинга – не будет и проблем!

В юридическом смысле «Нанотех-Холдинг» не был ни акционерным обществом, ни госкорпорацией, ни южнокорейским чеболем, ни советским колхозом – он унаследовал лишь общие бюрократические принципы работы этих юридических образований и их недостатки, но не более того. «Нанотех-Холдинг» был некоммерческим партнерством. Согласно п. 2. ст. 24 федерального закона от 12.06.96 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» *некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана*. Такой деятельностью признается приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающее целям создания некоммерческой организации.

Какова была цель «Нанотех-Холдинга» согласно его уставу? Эти цели: а) *методологическое и организационное единство управления хозяйственной деятельностью*, б) *координация технического развития*, в) *оказание помощи в правовой и коммерческой защите членов партнерства* и др. Сама постановка вопроса об измеримости и достижимости таких целей предполагает использование серьезного методологического инструментария, как, например: экспертные оценки, анкетирование, шкалирование, балльно-экспертный метод и т.д. Но на практике на перечисленные цели «Нанотех-Холдинг» не направил ни одного рубля за десять лет работы.

Так, из отчета о деятельности холдинга по итогам 2008 г. следовало, что доля доходов по некоммерческой деятельности составила 3% (членские взносы), а по коммерческой – 97%. При этом «Нанотех-Холдинг» потратил многие миллионы рублей в 2008 г. без утверждения бюджета наблюдательным советом партнерства, как требует его устав, на строительство автопарковки, приобретение и ремонт трансформаторной подстанции и т.п.

Более того, состав наблюдательного совета также требовал уточнения: Печкин забыл провести общее собрание партнеров для избрания

совета. Руководитель «Нанотех-Холдинга» распоряжался доходами по своему усмотрению с превышением полномочий, которые даны ему уставом, а это уже наводит на мысли о самоуправстве (ст. 330 УК РФ).

Итак, конфликтологи легко собрали доказательства того, что «Нанотех-Холдинг» уже более десяти лет нарушает ст. 2 федерального закона «О некоммерческих организациях»: *«Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ».*

Здесь же под социальными, образовательными, научными и управленческими целями почему-то скрывалась предпринимательская деятельность, которую можно трактовать как лжепредпринимательство (ст. 173 УК РФ).

### **Размежеваться, чтобы остаться друзьями**

Порядок урегулирования конфликта был следующим: переговоры, требование собрания «Нанотех-Холдинга», направление заявлений в органы следствия и дознания, в органы прокуратуры, в арбитраж с требованием о возмещении убытков, в Министерство юстиции РФ с жалобой о несоответствии деятельности некоммерческой организации закону и уставу и просьбой о ликвидации этой организации. Затем последовали отзвы всех указанных жалоб и заявлений и заключение мирового соглашения при помощи сделки, которое впоследствии утвердил арбитраж.

ООО «Перфораторы» выкупило арендуемое здание и оборудование по льготной цене, вышло из членов «Нанотех-Холдинга», а сам Печкин – из ООО «Перфораторы» (ст. 26 закона «Об обществах с ограниченной ответственностью») при этом он получил действительную стоимость его доли согласно ст. 23 закона.

Между ООО «Перфораторы» и «Нанотех-Холдингом» установились нормальные рабочие отношения: «Нанотех-Холдинг» продолжал оставаться субабонентом «Перфораторов» по электроэнергии (ст. 545 ГК РФ), упрёки о «корпоративном эгоизме» в адрес Столярова больше не поступали.