

# От «бесплатной» – к страховой пенсионной системе

В.Д. РОИК, доктор экономических наук, Москва. E-mail: vdroid@niitss

В статье изложены направления модернизации пенсионной системы и финансового обеспечения пожилых граждан.

*Ключевые слова:* досрочные пенсии, качество жизни, пенсионная модель, пенсионные страховые механизмы

## Стратегия пенсионной реформы: как ее оценить?

С 1 января 2013 г. начата очередная, пятая по счету с 1991 г., реформа пенсионной системы, основные направления которой изложены в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации<sup>1</sup>, разработанной Минтрудом России. В процессе обсуждения Стратегии в сентябре–декабре 2012 г. был уточнен ряд ее положений, касающихся нормативной продолжительности трудового стажа, необходимого для расчета трудовой пенсии, поэтапной трансформации накопительной пенсии, увеличения ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии.

Данные направления отражены в ряде принятых федеральных законов и подготовленных законопроектов<sup>2</sup>, предусматривающих установление дополнительных тарифов на финансирование страховой части трудовой пенсии для отдельных категорий страхователей (самозанятых работников), а также занятых на рабочих местах с особыми условиями труда (Списки № 1 и 2).

При реализации намеченных мер пенсионная система России получит новый импульс для развития как страховая система. Это сильная сторона Стратегии. В то же время не

<sup>1</sup> См.: финальный вариант от 3 октября 2012 г. на сайте Минтруда России, далее – Стратегия.

<sup>2</sup> В 2012 г. принят федеральный закон № 243-ФЗ от 3 декабря 2012 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования».

был прояснен ряд вопросов: какой будет пенсионная формула; реализуются ли намерения о реорганизации досрочных пенсий не только для занятых во вредных условиях, но и других категорий их получателей; об участии социальных партнеров в управлении средствами пенсионного страхования.

Отказ от обязательного характера накопительного элемента трудовой пенсии, перевод его в систему добровольного накопления вызвал, пожалуй, самую острую дискуссию. Ставится задача за короткий период уменьшить начисления на накопительную часть трудовой пенсии с 6 до 2%, а 4% – перенаправить в страховую часть, что уменьшит риск. Сейчас слабым местом является низкая доходность размещаемых страховых ресурсов на финансовом рынке и отсутствие гарантий у будущих пенсионеров получить свои отложенные средства с прибавкой.

Председатель правительства Российской Федерации Д.А. Медведев признал, что институт накопительных пенсий неэффективен, а соответствующие решения базировались на ошибочных расчетах. Поэтому необходимо в течение 2013 г. принять меры по окончательному решению данного вопроса<sup>3</sup>. Президент страны поручил финансовому блоку правительства ускорить разработку законопроектов, направленных на повышение надежности инвестиционных вложений пенсионных средств.

Те категории застрахованных лиц (1967 г. рождения и моложе), кто посчитает для себя целесообразным продолжать накапливать пенсионные ресурсы или вернуть их в страховую часть, будут принимать решения самостоятельно. Но в условиях, когда культура публичного и личного страхования в стране только формируется, сделать осознанный выбор сложно: надо учитывать стабильность занятости на протяжении трудовой жизни, уровень заработной платы, состояние экономики в целом и тех сегментов, где будут размещаться пенсионные активы. Поэтому страховому сообществу и профильным ведомствам предстоит развернуть большую разъяснительную работу о сильных и слабых сторонах различных вариантов размещения страховых ресурсов, а также разработать систему дополнительных правовых регуляторов, нацеленных на

<sup>3</sup> См.: Выступление Д.А. Медведева на совещании с представителями РСПП – 4.12.2012. «РИА Новости». – 2012. – 4. дек.

повышение надежности сбережения инвестиционного компонента. Например, с помощью страхования пенсионных накоплений, по аналогии со страхованием банковских вкладов.

Что касается новой пенсионной формулы, то, согласно поручению президента, она должна быть доработана и принята не позднее чем в первой половине 2013 г.

Чтобы сформировать для самозанятых граждан пенсионные права, соотносимые с правами наемных работников, предлагается поэтапное приведение размера уплачиваемых самозанятыми страховых платежей в соответствие с уровнем пенсионных выплат. Чтобы заработать приемлемую по размеру пенсию, требуется порядка 7–8 тыс. руб. в месяц (при нынешних 1,2 тыс. руб.). Но представители самозанятых работников выразили пожелание снизить темпы повышения страховой нагрузки, поскольку доходы у этой категории невысоки.

Самый сложный вопрос – проблема досрочных пенсий, не соответствующих современным условиям рыночной экономики. Сегодня право на их получение имеет треть пенсионеров, а в базовых отраслях экономики – 40–70% от общей численности работников. Досрочные пенсии, по существу, компенсируют неблагоприятные условия труда, ответственность за которые должен нести работодатель. Поэтому работодатели и не заинтересованы в улучшении условий труда, безопасности на рабочих местах, а также в развитии систем медицинской и социальной реабилитации пострадавших на производстве. А отсутствие отдельного источника финансирования досрочных пенсий в связи с особыми условиями труда и за выслугу лет приводит к снижению уровня

пенсионного обеспечения остальных категорий получателей пенсий (по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца).

Стратегия предусматривает поэтапную трансформацию института досрочных пенсий, а также предоставление работникам соответствующих гарантий и компенсаций в рамках норм трудовых отношений и коллективных договоров. Предлагается поэтапное установление дополнительного тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. Размер тарифа должен определяться на основе актуарного оценивания. На первом этапе его величина должна составить 4% по Списку № 1, а в 2015 г. доведена до 9%; по Списку № 2 –

2% и 6%. Введение этой нормы с 1 января 2013 г. потребует организации со стороны ПФР, РСПФ, ФНПР и Минтруда России определения финансовой нагрузки на предприятия, чтобы оценить их реальные возможности по финансированию данного вида пенсий.

Правительством России утвержден план-график подготовки соответствующих федеральных законов в течение 2013–2014 гг., направленных на реализацию мер, обозначенных в Стратегии:

- создание механизма стимулирования граждан, выразивших намерение продолжать работать по достижении пенсионного возраста и принявших решение отсрочить назначение пенсии;
- совершенствование порядка формирования пенсионных прав в распределительной составляющей пенсионной системы и уточнение в связи с этим пенсионной формулы, а также механизмов индексации расчетного пенсионного капитала и размеров трудовых пенсий;
- определение правового статуса Пенсионного фонда Российской Федерации;
- совершенствование системы персонализированного учета пенсионных прав граждан;
- введение специальной оценки условий труда, по результатам которой работодатели будут освобождаться от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд России по дополнительным тарифам.

Основной вектор преобразований направлен на формирование страховых механизмов, что соответствует изменившемуся общественному укладу и переходу к рыночной экономике. Так, за постсоветский период существенно снизилась доля наемного труда, повысилась дифференциация заработной платы, многократно уменьшились налоговые, а значит, и бюджетные возможности государства.

Эти перемены потребовали качественных изменений в сфере пенсионного обеспечения, прежде всего посредством формирования институтов социального, корпоративного и личного пенсионного страхования. Объективная логика их становления требует завершения перехода к учету в пенсионном страховании интересов и возможностей отдельных категорий населения, на что и направлена Стратегия.

Вместе с тем, на наш взгляд, она не раскрывает ряд принципиальных моментов для неподготовленных в этой области граждан. Представляется желательным разъяснить

с помощью цифр и примеров значимость важнейших факторов, позволяющих зарабатывать в течение трудовой жизни достойную по размеру пенсию.

### Финансовое обеспечение жизнедеятельности пожилого населения в России

Сложность проблем в системе пенсионного страхования России обусловлена устойчивой тенденцией к быстрому старению населения. Если в 1960-е годы пенсионеры составляли не более 9–10% от общей численности населения, в 1990 г. – 18%, то в 2011 г. – 22%, в 2025 г. прогнозируется рост до 26%, а к 2030 г. – уже до 28–29%. То есть, за 70 лет доля пенсионеров увеличится с 12% до 28%. Только на компенсацию этого фактора потребуется увеличивать расходы Пенсионного фонда России приблизительно с 8% ВВП в 2010 г. до 11,2% в 2030 г.

Кроме того, повысятся расходы на лекарственное обеспечение пожилых граждан, медицинские услуги и социальный уход, которые в совокупности можно оценить в 0,2% ВВП на каждый процент увеличения доли пенсионеров, что потребует дополнительного увеличения расходов к 2030 г. на 1,2–1,5% ВВП.

В итоге рост затрат на пенсии, лекарства, медицинские услуги и уход, связанный только со старением населения, составит к 2030 г. не менее 4,5% ВВП, или 0,3% ВВП ежегодно.

Хотя во многих странах в настоящее время доля пожилого населения составляет 20–25% от общей численности, но на них приходится от 30 до 40% бюджетных средств, выделяемых на медико-санитарную помощь. Вот почему пенсионное обеспечение, медицинская помощь и социальное обслуживание в скором будущем станут крупнейшей расходной статьей бюджета в большинстве экономически развитых стран (табл. 1).

Совокупная доля расходов на материальное обеспечение и медицинское обслуживание пенсионеров, которые составляют в странах Западной Европы около 20% населения, – это примерно пятая, а то и четвертая часть ВВП. То есть, на каждый процент доли пожилых в структуре населения в индустриально развитых странах приходится 1% ВВП или даже немного больше. В России доля пенсионеров достигает 21,8% населения. На пенсионное страхование расходуется 6% ВВП,

Таблица 1. Показатели качества жизни в ряде стран в 2009 и 2011 гг.

Индикатор	Швеция	США	Германия	Россия	Турци
Доля занятых трудовой деятельностью в возрасте 15–64 года (мужчины и женщины), %	79,8	74,0	77,3	72,4	49,6
ВВП на душу населения, долл.	36712	455920	34401	14690	12955
Средняя заработная плата, долл./мес.	3023	3263	2724	810	1731
Средняя пенсия, долл./мес.	1814	1338	1770	284	645
Доля охвата страховыми пенсиями по старости, % от численности населения трудоспособного возраста	77	73	75	69	38
Средняя продолжительность жизни, лет	80,86	78,11	80,73	66,03	71,96
Продолжительность ожидаемой здоровой жизни при рождении, лет	75	72	75	65	67
Ожидаемая продолжительность жизни в 20 лет, оба пола, лет	61,3	60,0	60,4	48,0	58,9
Ожидаемая продолжительность жизни в 60 лет, оба пола, лет	23,3	23,0	22,7	16,8	21,6

Государственные расходы на: социальное обеспечение, исключая здравоохранение, % ВВП	22,6	8,9	19,0	8,25	8,3
здравоохранение, % ВВП	6,8	7,0	7,7	4,0	5,4
здравоохранение, на душу населения, долл.	2533	3074	2548	404	461
Место страны по ИРЧП	7	15	22	71	79

**Источники.** Доклад о развитии человека. 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие. ПРООН. Изд-во «Весь Мир», 2009. – С. 191,192,195,196,199, 200; Социальное обеспечение в мире в 2010–2011 гг. Обеспечение охвата во время и после кризиса. 2010, 2011. МОТ. Группа технической поддержки по вопросам достойного труда и Бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии. – М. – С. 151,152, 153, 156,157, 158, 257, 258, 259; расчеты автора.

на медицинскую помощь – 1,5%, на социальное обеспечение – 0,5% ВВП. То есть суммарно не более 8,5% ВВП, что в два с лишним раза меньше стандартов экономически развитых стран.

### Формирования институтов пенсионного страхования

**Проведение пенсионных реформ требует выбора основных целей будущей пенсионной модели и принципов ее организации;** например, предполагаемое расширение охвата пенсионным страхованием или социальным обеспечением вызывает необходимость оценки предложенных вариантов

в средне- (5–10 лет) и долгосрочной перспективе (15–55 лет); а также актуарных оценок структуры работающих, их заработной платы и тарифов страховых взносов, доходной и расходной статей бюджетов. При этом обоснование стратегических решений возможно при наличии необходимых достоверных статистических данных и высоковероятных прогнозов экономического, демографического и финансового развития страны. Пенсионные институты должны соответствовать характеристикам системы доходов и занятости населения, наличию в стране культуры социального и личного страхования, инфраструктуре статистики, учета и законодательного обеспечения.

Главная задача модернизации пенсионной системы – **гармонизация и увязка страховых пенсионных механизмов, системы заработной платы, механизмов занятости населения и демографической политики.** Базовым элементом пенсионной системы, потенциал которого только предстоит формировать, должен стать институт обязательного социального пенсионного страхования, в наибольшей мере адекватного интересам работников, работодателей и государства.

Затраты на пенсионное страхование являются частью себестоимости продукции и услуг. Страховые пенсионные взносы предстают превращенной (резервированной) заработной платой на будущие платежи, когда потребуется замещение заработной платы пенсией. Они принадлежат работникам – это зарезервированные средства, ранее уже уплаченные в пользу застрахованных работников. Но собственность работников на страховые финансовые ресурсы поступает в их распоряжение только при наступлении страховых случаев, что придает специфику этому виду собственности. Она принадлежит застрахованным лицам, но может использоваться только по целевому назначению – пенсии по старости, по инвалидности, по утрате кормильца.

Проблема права собственности на пенсионные накопления в системе обязательного социального пенсионного страхования – своего рода Сцилла и Харибда пенсионного вопроса. Ее трудно представить в качестве личной собственности граждан, но она не может выступать и государственной собственностью, как это определено современным российским законодательством. Правовой статус собственности пенсионных

средств может быть определен как особый, включающей в себя элементы частной и публичной собственности. Поэтому необходимо определение правового режима собственности, до настоящего времени законодательно не определенного. Для этого предлагается законодательно закрепить ряд новых форм собственности в системе пенсионного страхования.

*Первая, основная форма собственности – «общественно-личная» собственность пенсионного страхования,* которая формируется с помощью страховых платежей работодателей в пользу наемных работников. При наступлении страховых случаев (старости, инвалидности, утраты кормильца) эта накопленная собственность, по законодательно определенным правилам, расходует в пользу конкретного застрахованного. В случае его досрочной смерти она переходит в собственность всей совокупности застрахованных данной генерации.

*Вторая форма – «лично-общественная собственность застрахованных»,* которая формируется с помощью страховых взносов самих работников. Ей следует придать правовой статус смешанной «паритетной» собственности страховых средств, для чего необходимо ввести персонифицированный учет размеров их личного вклада. Это позволит застрахованным передавать не использованные ими ресурсы (после их смерти) в равной пропорции: половину средств – всем застрахованным, а половину – иждивенцам (супругам).

*Третья форма – «личная собственность застрахованных»,* которая формируется с помощью добровольного профессионального пенсионного страхования, в котором страхователями должны выступать как работодатели, так и работники. Пропорции распределения средств, по нашему мнению, должны быть другими: половина неизрасходованных средств используется для иждивенцев застрахованного, половина – по завещанию застрахованного его правоприменителям.

**Эти три формы собственности помогут положительно повлиять на мотивацию работников и работодателей и, тем самым, на создание подлинно страховых механизмов формирования пенсий.**

Введение собственности на пенсионные ресурсы позволит решить проблему финансового обеспечения пенсионной системы с помощью участия застрахованных, что не имеет

серьезных альтернатив. Для этого требуется политическая воля руководителей государства и понимание со стороны работодателей и работников.

### Что важно учесть при проведении модернизации пенсионной системы?

*Первой серьезной проблемой пенсионного страхования* является изменение социально-трудовых отношений, приводящее к резкому снижению доли наемных работников в общей численности экономически активного населения за последние 20 лет с 90% до 65%. Данная тенденция сохранится в средне-и долгосрочной перспективе. Ежегодно численность наемных работников сокращается на 500–600 тыс. человек в год. Это существенно снижает объемы страховых ресурсов для пенсионного страхования, выпадающие доходы которых составляют 30 млрд руб. ежегодно. Прогнозируется, что доля наемных работников к 2030 г. не превысит 55%.

*Второй проблемой* является недостаточно отрегулированная система заработной платы. Расчеты свидетельствуют, что 30% работающих в России при существующей величине заработной платы за всю свою трудовую деятельность не смогут заработать себе пенсию на уровне прожиточного минимума, а еще у 30% размер пенсии не превысит 1,2–1,4 прожиточного минимума пенсионера.

Важно донести не только до сообщества предпринимателей, профсоюзов и СМИ, но и до граждан простую истину: чтобы получать достойную пенсию, покупательная способность которой обеспечивает 2,0–2,2 прожиточного минимума пенсионера (примерно 14 тыс. руб. в месяц), необходимо на протяжении 38 лет (444 месяцев) вносить в Пенсионный фонд России за каждого застрахованного работника не менее 7–8 тыс. руб. в месяц, что в настоящее время достижимо только для четвертой части застрахованных лиц, заработная плата которых превышает 30 тыс. руб. в месяц.

*Третьей проблемой* является низкий уровень понимания законов и условий эффективного функционирования институтов пенсионного страхования во всех слоях населения, что характерно для стран с переходной экономикой. В России данная проблема стоит особенно остро в связи со стереотипами,

сложившимися в советский период. Основным принципом социалистической системы пенсионного обеспечения был принцип «бесплатности» пенсий для трудящихся, который еще трактовался как принцип «алиментарности», что сформировало у россиян чувство социального иждивенчества. Социологические опросы свидетельствуют, что подавляющее большинство россиян рассматривают вопрос пенсионного обеспечения с позиции ответственности и обязанности исключительно государства.

Это во многом объясняет устойчивую тенденцию, когда работники в массовом порядке соглашаются на «серые схемы» получения заработной платы, которая, по оценкам экспертов, составляет не менее трети от официально регистрируемой величины. Потворствуя работодателям в уходе от уплаты до трети страховых платежей, что составляет весьма значимую величину для федерального бюджета (примерно 1,5 трлн руб.), работники зачастую лишают себя возможности заработать достойную пенсию.

Можно спрогнозировать, что каждый шестой, а то и пятый пенсионер к 2030 г. не будет обеспечен страховой пенсией приемлемого размера. Это потребует резкого увеличения расходов на дотации к пенсиям ниже прожиточного минимума и на социальные пенсии. Экспертные оценки увеличения расходов федерального и региональных бюджетов на пособия в связи с нуждаемостью в старших возрастных группах и на социальные пенсии колеблются в диапазоне 1,5–2,0% ВВП.

В этой связи целесообразно содержательно подготовить СМИ, структуры гражданского общества и законодателей к пониманию того, что масштаб проблем, стоящих перед пенсионной системой, определяется, в первую очередь, состоянием занятости и системы заработной платы (других форм доходов), значительную часть которых население должно резервировать с помощью обязательного и факультативно-обязательного социального страхования, причем делать это на постоянной основе, ежемесячно, на протяжении 35–40 лет.

*Четвертой проблемой в области формирования эффективных институтов пенсионного страхования* является незавершенность теоретического осмысления и законодательного оформления государственной программы создания пенсионной

системы страны. Во многом это объясняется тем, что при рассмотрении состояния пенсионной системы представители российского экспертного сообщества, как правило, анализируют внутрисистемные проблемы в данной сфере, играющие хотя и важную, но не определяющую роль.

При анализе и публичном обсуждении не оценивается влияние на пенсионную систему факторов, отражающих распределительные отношения в обществе, социально-трудовые отношения, ситуацию с заработной платой и занятостью населения, налоговую политику. Не используются давно применяемые в экономически развитых странах инструменты измерения обоснованности финансовых затрат на пенсионные цели (например, совокупные затраты на рабочую силу и место в них страховых пенсионных ресурсов).

*Пятая проблема* – отсутствие эффективной системы государственного управления государственными обязательствами в пенсионной сфере. **В отличие от экономически развитых стран, в России объемы имеющихся государственных пенсионных обязательств перед гражданами статистически не зафиксированы, законодательно не закреплены, эти данные публично населению не представляются.** Они не отражаются ни в прогнозах Минэкономразвития РФ, ни в программах экономического и социального развития страны, ни в проектах федерального и региональных бюджетов на среднесрочный период Министерства финансов России.

Более того, государственные органы управления, включая Министерство финансов России и Пенсионный фонд России, не располагают самыми важными статистическими данными о ежегодных объемах финансовых пенсионных обязательств на текущий и прогнозные периоды, о совокупных обязательствах государства перед застрахованными лицами.

Такое положение дел резко ограничивает возможности российского правительства по долгосрочному системному принятию решений, ограничивает его возможности в управлении данной сферой такими трудновыполнимыми мерами, как повышение тарифов страховых взносов, бюджетные дотации для пенсионной системы и других видов социальной защиты населения, а также многочисленные и малоэффективные госбюджетные дотации пенсионерам (на оплату коммунальных услуг и жилья).

Крайне высокая дифференциация доходов населения и различные условия занятости на протяжении трудовой жизни вызывают необходимость **перехода от универсальных систем пенсионного страхования и обеспечения к системам, учитывающим уровень доходов населения и условия найма.**

Обеспечение финансовой устойчивости пенсионной системы России возможно исключительно на основе пенсионного страхования, вовлечения в этот процесс самих работников и установления жестких законодательных правил по увязке объема взносов и размеров пенсий. Например, **важно законодательно установить предел перераспределения страховых средств в объеме не более 25% от общего объема вносимых ресурсов.** Это позволит избежать неоправданного перераспределения страховых средств, достигающего в настоящее время до 40–45% от общих расходов пенсионной системы. Действующая пенсионная формула «плюсчивает» размер пенсии, снижает возможности страховых механизмов.

Важнейшей задачей при этом является перераспределение ответственности работодателей, государства и работников по финансированию пенсий, для чего следует предусмотреть ряд законодательных мер. Например, решить вопросы финансового участия самих работников в пенсионном и других видах социального страхования, целевого финансирования профессиональных и северных пенсий, а также пенсионного страхования и обеспечения работающих на малых предприятиях и самозанятых.

В этой связи возникает безотлагательная потребность **в переходе от существующей упрощенной универсальной пенсионной системы к специализированным пенсионным институтам,** позволяющим страховать различные группы трудящихся и граждан от

специфических видов профессиональных, северных и других социальных рисков.

Для этого предлагается ввести новые виды социального страхования: • страхование профессиональных и региональных пенсий, что позволит финансово обеспечить существующие виды досрочных пенсий (за работу во вредных условиях труда и «северных» досрочных пенсий);

- страхование по уходу за одинокими пенсионерами, инвалидами и другими категориями населения, нуждающимися в регулярной и систематической помощи на дому. С учетом перечисленных аргументов, выполненных макроэкономических расчетов и зарубежного опыта, предлагаем следующую экономическую модель пенсионного страхования для России (табл. 2).

**Таблица 2. Предлагаемое распределение страховых взносов в системе обязательного пенсионного страхования, % от зарплаты**

Вид страхования	Работодатели	Работники	Государство	Всег
Пенсионное страхование старости, инвалидности и утраты кормильца	18	3	3 (социальные пенсии)	24,
Страхование профессиональных и региональных пенсий	В среднем 3 (тариф гибкий: от 0,1 до 10,0)	1	2 (шахтеры, горняки и другие работающие в экстремальных условиях)	6,0
Медицинское страхование рисков тяжелых и хронических заболеваний в старших возрастах	1,0	1,0	1,0	3,0
Страхование по уходу	0,5	0,5	1,0	2,0
Итого:	22,5	5,5	7,0	35,0

Данная, более дифференцированная структура системы социального пенсионного страхования в большей степени обеспечивает учет природы различных видов социального риска: старости, инвалидности, утраты кормильца, профессионального риска досрочной утраты трудоспособности, рисков заболеваний, а также длительного ухода в старших возрастных группах. Это крайне важно для точного расчета финансовых средств, необходимых для страхования и более высокого уровня социальной защиты, а также исключает скрытое перераспределение финансовых средств, неизбежное при применении объединенных систем.

Для кардинального улучшения ситуации в пенсионной сфере важно применить программы государственного регулирования занятости пожилого населения, доходов

работающих и пенсионеров, страхования лекарственного обеспечения и социального обслуживания пожилого населения.

Важными условиями успешности проведения модернизации пенсионной системы является разработка государственных программ по вовлечению в трудовую деятельность лиц старших возрастов путем формирования рабочих мест для старших возрастных групп, а также по созданию страхования лекарственного обеспечения и социального обслуживания пожилого населения. Необходимо введение нормативных (законодательных) и договорных форм повышения заработной платы у работников с низкими ее уровнями, а также **выравнивание ее размеров у крайних децильных групп хотя бы до 1:10, и поэтапное повышение МРОТ до 40–50% от средней ее величины.**

Ещё одно актуальное направление – **разработка и реализация государственной подпрограммы по оказанию помощи семье в вопросах социальной поддержки пожилых граждан, нуждающихся в длительном уходе.**