

# Рост влияния России, Украины и Казахстана на мировых сельскохозяйственных рынках\*

Уильям М. ЛИФЕРТ, Ольга ЛИФЕРТ, Служба экономических исследований Министерства сельского хозяйства США (USDA), Вашингтон, Евгения СЕРОВА, Продовольственная и сельскохозяйственная организация (FAO), Рим

В статье рассматриваются современные тенденции в сфере экспорта-импорта сельскохозяйственной продукции России, Украины и Казахстана. Дается оценка возможного влияния на эти процессы в результате реализации политики приоритетного развития животноводческого сектора, дальнейшего наращивания экспорта зерна.  
**Ключевые слова:** Россия, Украина, Казахстан, сельскохозяйственная торговля, экспорт зерна, экспорт пшеницы, импорт мяса

В 2000-е годы крупные республики бывшего Советского Союза – Россия, Украина и Казахстан – стали влиятельными игроками на мировых сельскохозяйственных рынках, в частности, значимыми экспортерами зерна, особенно пшеницы и ячменя, а Россия – крупным импортером сельскохозяйственной продукции, особенно мяса.

В последние годы Советской власти СССР был крупным импортером зерна, но уже в 2008/09 сельскохозяйственном году три бывшие республики – Россия, Украина, Казахстан – обеспечили 21% мирового экспорта зерна, в том числе 28% экспорта пшеницы и 51% – ячменя.

В то же время с 2000 г. по 2008 г. объем российского импорта сельскохозяйственной продукции вырос с 7 до 33 млрд долл., что сделало страну вторым после Китая крупнейшим импортером на развивающихся рынках. Общий объем импорта сельхозпродукции этих стран в 2008 г. составил 43 млрд долл., что ненамного ниже китайского (50 млрд долл. в 2008 г.). В статье анализируются причины таких значительных

\* Авторы выражают признательность С. Аллен (Summer Allen) за полезные замечания и несут ответственность за оставшиеся недочеты. Понимание ситуации, изложенное в статье, является мнением исключительно авторов, не официальной точкой зрения или политикой Министерства сельского хозяйства США, Продовольственной и сельскохозяйственной организации при ООН.

перемен спроса и предложения в России, Украине и Казахстане и их кратко- и среднесрочные торговые перспективы<sup>1</sup>.

## Внешняя торговля сельскохозяйственной продукцией в регионе

За 2000-е годы в России, Украине и Казахстане существенно выросли как экспорт, так и импорт сельскохозяйственной продукции. С 1987 г. по 1991 г. нетто-импорт зерна в целом в эти страны составлял в среднем 16 млн т в год. Но уже в 2000-е годы регион стал крупным экспортером зерна. Рост ежегодного экспорта зерна до 33–34 млн т в 2005–2008 гг. привел к значительному увеличению его предложения на мировых рынках – почти до 50 млн т (в статье в состав зерновых не включаются рис, сорго и бобовые).

В 2008/09 сельскохозяйственном году экспорт пшеницы из России, Казахстана и Украины в объеме 37 млн т превысил экспорт США (27 млн т), традиционно лидировавших в экспорте зерновых в течение многих десятилетий после Второй мировой войны.

Тем не менее в 2008 г. объем сельскохозяйственного импорта этих стран (42,8 млрд долл.) почти вдвое превышал экспорт (22, 2 млрд) (табл. 1). Это было связано в основном со значительным отрицательным сальдо России, в которой импорт (33,3 млрд долл.) в 4 раза превышал экспорт (8,4 млрд долл.). В этом же году Украина была нетто-экспортером сельскохозяйственной продукции, а сальдо Казахстана приближалось к нулю.

Основные статьи экспорта сельскохозяйственной продукции в рассматриваемых странах – зерно и семена подсолнечника. По данным Минсельхоза США, в 2005–2008 гг. доля зерна составила более 70% общего объема экспорта, экспорт ячменя и кукурузы – 19% и 7%, соответственно.

<sup>1</sup> О растущей роли России на мировых сельскохозяйственных рынках см.: Liefert, W., Liefert, O., Serova, E. Russia's transition to major player in world agricultural markets. Choices 24(2), 47–51. URL: <http://www.choicesmagazine.org/magazine/issue.php?issue=15> (январь 2010 г.); о росте российского импорта сельскохозяйственной продукции в 2000-х годах – Liefert W., Liefert O., Shane M. Russia's Growing Agricultural Imports: Causes and Outlook. WRS–09–4, Econ. Res. Serv., USDA. URL: <http://www.ers.usda.gov/publications/wrs0904/wrs0904.pdf> (январь 2010 г.).

Таблица 1. Торговля сельскохозяйственной продукцией в России, Казахстане и Украине в 1997–2008 гг.

Показатель	Экспорт				Импорт			
	Россия	Украина	Казахстан	Всего	Россия	Украина	Казахстан	Всего
Млрд долл.								
1997	1,4	1,8	0,9	4,0	12,8	0,9	0,6	14,3
2000	1,3	1,7	0,7	3,7	7,0	1,0	0,4	8,4
2002	2,2	2,4	0,6	5,1	9,7	1,1	0,5	11,4
2004	2,6	3,5	0,8	6,9	12,8	1,9	0,9	15,6
2006	4,8	4,7	1,0	10,6	20,4	3,2	1,7	25,2
2008	8,4	10,8	3,0	22,2	33,3	6,5	3,0	42,8
Доля в общем объеме экспорта или импорта, %								
Мясо	0,2	0,7	0,1	0,4	21,6	13,1	4,2	19,1
Овощи, фрукты, орехи	1,7	2,3	4,6	2,4	18,7	10,4	4,4	16,5
Зерно и сопутствующие изделия	42,2	35,9	84,2	44,7	1,9	3,0	2,5	2,1
Растительные и животные жиры	11,0	18,0	0,6	13,0	4,8	9,2	9,2	5,8

Источник: FAO; World Trade Atlas.

Основными статьями импорта сельскохозяйственной продукции были мясо (говядина, свинина и птица), фрукты, овощи и готовые пищевые продукты.

Импорт мяса в Россию, Казахстан и Украину вырос с 1,1 млн т в 1990 г. до 1,9 млн т в 1999 г. и снизился до 1,6 млн т в 2000 г. (в основном из-за экономического кризиса 1998–1999 гг.). Затем импорт вырос до 4,0 млн т к 2008 г., главным образом за счет России. Импорт мяса в эти страны составлял 6–7% мирового (в объёмных показателях) при численности их населения только 3% от мирового.

### Почему растёт объём торговли сельскохозяйственной продукцией

Причинами изменений во внешней торговле сельскохозяйственной продукцией стали рыночные реформы и либерализация торговли в 1990-х годах (переход от централизованной экономики к рыночной), а также специфика экономических перемен в 2000-е годы.

В начале 1970-х годов советское правительство приняло решение о подъёме животноводства. С помощью бюджетного субсидирования производителей и потребителей животноводческой продукции, а также регулирования цен и торговли производство мяса с 1970 по 1990 гг. увеличилось более чем на 60%<sup>2</sup>. Поскольку производство кормов для увеличивающегося поголовья скота было недостаточным, Советский Союз стал крупным импортером фуражного зерна, соевых бобов и соевой муки.

Переход к рыночной экономике в 1990-е годы остановил рост животноводства. Из-за сокращения бюджетных расходов государственная поддержка сельского хозяйства, особенно животноводства, куда поступала основная часть субсидий, значительно уменьшилась. Кроме того, открытие внутренних рынков показало, что рассматриваемые страны, особенно Россия, не конкурентоспособны в производстве животноводческой продукции<sup>3</sup>. В результате производство мяса (говядины, свинины и птицы) упало с 13,6 млн т в 1990 г. до 5,6 млн т в 2000 г., а импорт мяса стал расти (табл. 2).

Сокращение животноводства в переходный период также стало основной причиной того, что Россия, Украина и Казахстан из импортеров зерна превратились в экспортеров. Вместо того чтобы содержать большое поголовье скота и ввозить зерно, соевые бобы и муку для откорма, Россия в настоящее время стала крупным импортером мяса, и каждая из трех стран является крупным экспортером зерна. **Снижение потребности в фуражном зерне со стороны этих стран было настолько велико, что позволило региону превратиться из крупного импортера зерна в советское время в ведущего экспортера в 2000-е годы, притом, что производство зерна все еще было меньше по сравнению с советским периодом.** Среднегодовое производство зерна в 2005–2008 гг. составляло 138 млн т по сравнению со 160 млн т в 1987–1991 гг. (см. табл. 2).

Другой причиной резкого роста экспорта зерна в 2000-е годы стало увеличение его производства после значительного сокращения в 1990-е годы: этот показатель увеличился со

<sup>2</sup> Liefert W., Swinnen J. Changes in Agricultural Markets in Transition Economies // Agric. Econ. Rep. № . 806, Econ. Res. Serv., USDA. URL: <http://www.ers.usda.gov/publications/aer806/aer806.pdf> (январь 2010 г.).

<sup>3</sup> Liefert W. Comparative (dis?)advantage in Russian agriculture. Am. J. Agric. Econ. 84(3), 762–767.

Таблица 2. Производство и реализация зерна и мяса в России, Украине и Казахстане в 1987–2008 гг., млн т

Год	Зерно		Мясо		Год
	производство	чистый объем торговли	производство	чистый объем торговли	
Всего					
1987–1991	160	(16,2)	(13,6)	(1,1)	1990
1992–1995	138	(2,1)	7,7	(1,9)	1995
1996–2000	100	4,0	5,6	(1,6)	2000
2001–2004	125	19,4	5,9	(2,7)	2004
2005–2008	138	33,5	7,3	(4,0)	2008
Россия					
1987–1991	95	(20,9)	8,8	(1,8)	1990
1992–1995	84	(7,9)	5,0	(2,1)	1995
1996–2000	63	(3,0)	3,7	(1,8)	2000
2001–2004	77	7,5	4,0	(2,4)	2004
2005–2008	84	14,0	5,0	(3,4)	2008
Украина					
1987–1991	43	0,1	3,7	0,5	1990
1992–1995	35	0,0	2,0	0,1	1995
1996–2000	26	2,7	1,5	0,1	2000
2001–2004	34	7,1	1,4	(0,2)	2004
2005–2008	38	12,7	1,6	(0,5)	2008
Казахстан					
1987–1991	21	4,6	1,1	0,2	1990
1992–1995	19	5,7	0,7	0,1	1995
1996–2000	11	4,3	0,5	0,0	2000
2001–2004	14	4,8	0,6	(0,1)	2004
2005–2008	16	6,8	0,6	(0,2)	2008

Примечания. Данные по зерну – среднегодовые объёмы для торговых лет (июль–июнь); по мясу – за календарный год (столбец справа). Данные по торговле, указанные в скобках, – чистый

импорт, а без скобок – чистый экспорт. В зерновые не включаются рис, сорго и бобовые, а в мясо входят говядина, свинина и продукция бройлерного птицеводства.

Источник: Минсельхоз США.

100 млн т в 1996–2000 гг. до 125 млн т в 2001–2004 гг. и до 138 млн т в 2005–2008 гг. Рост объемов производства происходил в основном из-за повышения урожайности (табл. 3). В 1990-х годах урожайность зерна упала в результате развала сельскохозяйственного производства, последовавшего за распадом СССР и плановой экономики, сокращения

Таблица 3. Урожайность и площади пахотных земель в России, Казахстане, Украине в 1987–2008 гг.

Год	Урожайность, т/га			Площадь, млн га			
	Россия	Украина	Казахстан	Россия	Украина	Казахстан	Всег
1987–1991	1,56	2,80	0,89	64,5	15,2	23,7	103,5
1992–1995	1,49	2,76	0,90	58,5	13,9	21,1	93,4 76,5
1996–2000	1,30	2,09	0,84	50,0	13,0	13,5	72,8 74,2
2001–2004	1,75	2,49	1,07	45,2	13,9	13,8	
2005–2008	1,94	2,67	1,06	44,5	14,4	15,3	

Источник: Минсельхоз США.

производственного потребления, особенно удобрений, и нескольких лет плохих погодных условий во второй половине этого десятилетия. Но в 2005–2008 гг. среднегодовая урожайность в России, Украине и Казахстане повысилась по сравнению с 1996–2000 гг. на 49%, 28 и 26%, соответственно.

Рост урожайности зерновых произошел в основном за счет совершенствования организации производства, что, безусловно, отразилось на эффективности использования ресурсов. Основными видами сельскохозяйственных предприятий в этих странах являются крупные предприятия корпоративного типа, большинство из них – бывшие колхозы и совхозы советского периода. В начале 2000-х годов во многих хозяйствах сохранялись системы управления и мотивации преимущественно советского образца. Однако уже в 2000-е годы все возрастающее число этих предприятий адаптировалось к рыночным условиям, они стали более адекватно реагировать на ценовые сигналы, сокращали потери и прочие расходы и становились более ориентированными на прибыль.

Особенностью трех рассматриваемых стран стало возникновение и быстрый рост так называемых новых операторов. Многие из них являются крупными вертикально-интегрированными агрохолдингами, которые, как правило, комбинируют в своей структуре сельхозпроизводство, переработку и реализацию продукции. Обычно холдинги приобретают несколько сельскохозяйственных предприятий и совершенствуют их путем инвестиций, современных технологий и более совершенной системы менеджмента. Несмотря на то, что до сих пор нет количественных исследований, подтверждающих данный факт, отдельные свидетельства показывают, что рост

урожайности обеспечивается именно такими холдингами<sup>4</sup>. Например, четыре крупных агрохолдинга юга России – Ростовской, Волгоградской, Краснодарской и Ставропольской областей – занимающие 9–12% обрабатываемых земель, производят от одной трети до половины всего зерна (FAO, 2009). Новые операторы особенно заинтересованы в производстве зерна из-за высокой прибыльности его экспорта.

Другой причиной повышения урожайности зерновых в 2000-х годах был рост использования удобрений, что в определенной степени корректировало его снижение в предыдущее десятилетие. Дальнейшее расширение применения удобрений позволило России перейти к производству более урожайных озимых сортов пшеницы вместо яровых. Повышению урожайности и росту производства зерновых способствовали также более благоприятные погодные условия по сравнению со второй половиной 1990-х годов.

Рост производства зерновых в России, Украине и Казахстане в 2000-х годах никак не связан с расширением пахотных земель, напротив, их площадь сократилась (см. табл. 3). В значительной мере это происходило за счет маргинальных земель, которые вводились в оборот в советское время и повышали средние показатели затрат на производство зерна. И хотя в 2000-годы в Казахстане и в Украине площадь пахотных земель увеличивалась, в России она продолжала падать. Общая площадь пахотных земель в целом в трех этих странах в 2005–2008 гг. была меньше, чем в 1996–2000 гг., и значительно меньше, чем в поздние годы советского периода.

Если рост производства и экспорта зерна объяснялся переменами в практике сельскохозяйственного производства, то **рост импорта сельскохозяйственной продукции был вызван преимущественно макроэкономическими факторами**. Как отмечалось ранее, в течение почти всех 1990-х годов импорт сельскохозяйственной продукции тремя странами увеличивался, сократившись только за период экономического кризиса 1998–1999 гг. (см. табл. 1). Экономический спад привел

<sup>4</sup> Serova E. Vertical integration in Russian agriculture. Global Supply Chains, Standards and the Poor: How the Globalization of Food Systems and Standards Affects Rural Development and Poverty, J. Swinnen (Ed.). CAB International, Wallingford, U.K. P. 188–206.

к уменьшению потребительских доходов и обесцениванию валюты этих стран, в связи с чем импорт стал менее выгодным по сравнению с отечественным производством.

Но в 2000-х годах объемы импорта снова стали расти по двум основным причинам. Первая – это значительное увеличение ВВП и доходов потребителей после кризиса 1998–1999 гг. В 2001–2008 гг. среднегодовой рост ВВП в России, Украине и Казахстане составил 6,5%, 7,1, и 9,3%, соответственно<sup>5</sup>.

Второй макроэкономической причиной роста импорта сельскохозяйственной продукции было значительное укрепление валют этих стран в реальном исчислении, что снизило импортные цены. За 2001–2008 гг. номинальные обменные курсы российского рубля, украинской гривны и казахстанского тенге менялись незначительно. Но инфляция в этих странах была гораздо выше, чем в Европейском союзе, США и многих других странах-экспортерах. Например, в 2001–2008 гг. среднегодовая инфляция в России была на уровне 13–14%, что в целом за эти годы составило около 160%. За этот же период общая инфляция в ЕС и США была только 22% и 30%. Следовательно, за 2000–2007 гг. рубль укрепился по отношению к евро на 50% и к доллару США – на 100%.

За эти же годы гривна и тенге также укрепились по сравнению с евро на 50% притом, что ЕС являлся основным зарубежным поставщиком сельскохозяйственной продукции в эти страны (рассчитано по данным Global Insight). Инфляция в России, Украине и

Казахстане, вызвавшая повышение реального курса их валют, привела к удорожанию отечественной продукции по сравнению с зарубежной, и потребители переключились на импортные товары.

Экономический кризис осени 2008 г. во всех анализируемых странах был следствием распространения мирового экономического кризиса, а также собственных изъянов. Кризис вновь изменил оба макроэкономических фактора и остановил рост импорта. В 2009 г. ВВП этих стран сократился, а их валюты обесценились как номинально, так и в реальном исчислении<sup>6</sup>. Российский импорт сельскохозяйственной продукции

<sup>5</sup> Global Insight, без даты. Country Reports, Russia.

<sup>6</sup> Там же.

с декабря 2008 г. по ноябрь 2009 г. упал на 17% по сравнению с тем же периодом предыдущего года<sup>7</sup>.

### Перспективы внешней сельскохозяйственной торговли

Для постоянного роста экспорта зерна из России, Украины и Казахстана необходимо увеличение его производства, что может быть обеспечено значительным ростом урожайности или расширением обрабатываемых земель. Дальнейший подъем производства и урожайности зерновых будет зависеть частично от того, увеличится ли количество новых операторов и какой будет их роль. К тому же площадь обрабатываемых земель в этих странах все еще значительно ниже, чем в поздний советский период, то есть существует резерв для их расширения.

Скачок мировых цен на сельскохозяйственную продукцию и продукты питания в 2006–2008 гг. пробудил интерес к освоению относительно худших земель для расширения производства. Рост площади обрабатываемых земель может привести к значительному увеличению предложения зерна, особенно при увеличении урожайности зерновых на имеющихся обрабатываемых землях. Это может сказаться на мировых ценах, смягчая скачки будущих цен и способствуя росту потребления беднейшей части населения мира.

Как уже было указано, в советское время для производства зерна использовались менее плодородные (маргинальные) земли, обработка которых практически не окупалась (в реальном исчислении, так как производство на этих землях сильно субсидировалось через механизм региональных закупочных цен). Для того чтобы в рассматриваемых странах произошло значительное расширение пахотных земель, необходимо, чтобы мировые цены оставались высокими. А с учетом того, что осваиваемые земли находятся в отдаленных местах, потребуются значительные инвестиции в создание физической и коммерческой инфраструктуры для хранения и транспортировки зерна. Другая проблема (особенно в связи с введением в оборот новых земель) состоит в том, что

<sup>7</sup> World Trade Atlas, без даты, Global Trade Information Services (январь 2010 г.)

неустойчивость погодных условий, обуславливающая колебания урожаев, значительно влияет на уровень предложения зерновых на мировых рынках.

Для увеличения объема экспорта из производящих регионов необходимо также совершенствование инфраструктуры. Поскольку СССР был больше импортером зерна, чем экспортером, **имеющаяся инфраструктура долгое время была ориентирована скорее на импорт, чем экспорт** (FAO, 2009). Особой проблемой является то, что хранилища зерна были построены поблизости к крупным центрам его потребления, в то время как хранение зерна, произведенного на экспорт, должно быть организовано на крупных экспортных площадках, преимущественно в портах. К тому же портовая инфраструктура имела импортную ориентацию. Задача совершенствования инфраструктуры стала приоритетной для правительств России, Украины и Казахстана. В 2009 г. были созданы государственные зерновые компании, основная функция которых – обеспечение реализации зерна на отечественных рынках и совершенствование инфраструктуры, ориентированной на экспорт.

Другим фактором, сдерживающим рост экспорта зерна из этих стран, может быть то, что их правительства, особенно России, обеспокоены резким спадом животноводства и хотели бы изменить положение. Рост животноводства увеличил бы внутренний спрос на корма и тем самым сократил бы возможности для экспорта. В 2006 г. правительство России объявило развитие сельского хозяйства приоритетной задачей национальной экономики, увеличив его финансирование наряду с ростом расходов на здравоохранение, образование и жилье, при этом главной целью было восстановление животноводства. За 2006–2008 гг. государственная поддержка сельского хозяйства со стороны федерального и региональных правительств, по данным «Росстата», в целом выросла почти на 200% в номинальном, или на 120% в реальном выражении, причем основная часть новых субсидий была направлена в животноводство.

Для поддержки отрасли также применялись протекционистские меры. В 2003 г. российским правительством были установлены ограничительные тарифные квоты на импорт

говядины и свинины, а также квоты на импорт мяса птицы, которые в 2006 г. были заменены на тарифные квоты. В январе 2009 г. тарифные квоты на импорт говядины и свинины были снижены, а тарифные пошлины на импорт сверх установленных квот были подняты до 75% и 95%, соответственно. В течение 2000-х годов в России также использовались фито-санитарные ограничения и зачастую полный запрет на импорт мяса (особенно птицы) и другой продукции животноводства.

С учетом этих факторов, определяющих будущее экспорта зерна, мы полагаем, что в среднесрочном плане продолжится рост экспорта, хотя государственная политика по развитию животноводства в этих странах, инфраструктурные ограничения и неустойчивость погодных условий, вероятно, будут сдерживать этот рост.

По мере стабилизации экономики после экономического кризиса 2008–2009 гг. вследствие возврата двух главных макроэкономических факторов, обеспечивающих рост импорта продукции животноводства, как это отмечается во многих макроэкономических прогнозах, должно возобновиться увеличение импорта сельскохозяйственной продукции в Россию, Украину и Казахстан. Во-первых, предполагается рост ВВП. Макроэкономическая консалтинговая фирма Global Insight прогнозирует (по данным на январь 2010 г.), что в 2010–2014 гг. среднегодовой рост ВВП в России, Казахстане и в Украине составит 3,3%, 2,7% и 5,5%, соответственно.

Во-вторых, восстановление роста российской и мировой экономик должно привести к повышению реального курса рубля. В 2000-е годы ежегодная инфляция в России была выше 8%. По прогнозам Global Insight, среднегодовая инфляция в России в 2010–

2014 г. составит 5,6%. Тот факт, что темпы инфляции в России больше, чем у ее основных торговых партнеров, приведет к росту стоимости рубля в реальном выражении (как и в 2001–2008 гг.), что снизит относительную стоимость импорта.

Другой причиной роста реального курса рубля является положительное сальдо торгового баланса страны в 2000-е годы. Например, в 2005 г. торговое сальдо равнялось 118 млрд долл.<sup>8</sup>,

<sup>8</sup> Global Insight, без даты. Country Reports, Russia.

что составило 15% от ВВП. Основные экспортные доходы страна получает от продажи нефти и газа. Восстановление роста мировой экономики, по-видимому, окажет давление в сторону повышения цен на энергию, поэтому Россия по-прежнему будет иметь положительное сальдо торгового баланса. Это, в свою очередь, приведет к укреплению рубля.

Однако фактором, препятствующим росту российского импорта мяса, останется государственная политика, направленная на подъем животноводства посредством роста бюджетных ассигнований и протекционизма. Кратко излагая результаты изучения вопроса о будущем импорта, можно сказать, что восстановление роста ВВП в России, Украине и Казахстане и повышение курса рубля должны привести к восстановлению роста импорта сельскохозяйственной продукции в этот регион. Но, по прогнозам, рост ВВП в последующие пять лет будет ниже, чем в 2001–2008 гг., и политика, направленная на расширение животноводческого сектора, особенно в России, будет ограничивать импорт мяса. Ввиду этого мы ожидаем рост импорта сельскохозяйственной продукции в эти страны в краткосрочной и среднесрочной перспективе, хотя и более низким темпом в сравнении с бумом 2000-х годов.

### **Заключение**

В 2000-е годы экспорт зерна из России, Украины и Казахстана вырос настолько, что к 2008 г. эти страны поставили на мировой рынок пятую часть зерновых – более четверти пшеницы и больше половины ячменя. В 2008 г. экспорт пшеницы из этих стран существенно превысил экспорт США, ведущего экспортера пшеницы после Второй мировой войны. В 2000-х годах Россия также стала вторым после Китая крупнейшим импортером сельскохозяйственной продукции среди развивающихся стран, и в 2008 г. объем импорта сельскохозяйственной продукции этих стран был близок к уровню Китая.

Главной причиной роста экспорта зерна в 2000-х было увеличение его производства за счет появления и роста числа крупных новых операторов. Инвестируя, внедряя новые технологии и новейшие методы управления, они добились повышения урожайности зерновых культур и эффективности производства в целом. Они особенно были заинтересованы

в производстве зерна, экспорт которого является высокоприбыльным. С другой стороны, двумя основными макроэкономическими причинами увеличения импорта сельскохозяйственной продукции в Россию, Украину и Казахстан были рост ВВП, вызвавший рост доходов потребителей и укрепление национальных валют, что сделало импорт более выгодным по сравнению с отечественным производством.

После кризиса 2008–2009 гг. ожидается, что импорт сельскохозяйственной продукции в этот регион будет расти, хотя и более низкими темпами по сравнению с 2001–2008 гг. Экспорт зерна также должен увеличиваться, и Россия с большой вероятностью превзойдет США – ведущего экспортера пшеницы. Но для роста экспорта зерна этим странам потребуется совершенствование инфраструктуры его хранения и транспортировки. Правительства всех трех стран также хотели бы расширить животноводческий сектор, а Россия предпринимает жесткие меры в этом направлении. Развитие животноводства может снизить импорт мяса и экспорт излишков фуражного зерна. Эти факты могут замедлить, но не остановить рост влияния России, Украины и Казахстана на мировых рынках сельскохозяйственной продукции.