

# Перспективы развития АПК Сибири связаны с наукой

**И.В. ЩЕТИНИНА**, доктор экономических наук, Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии, Новосибирск. E-mail: [irer@ngs.ru](mailto:irer@ngs.ru)

В статье рассмотрены современное состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса (АПК) Сибири в условиях вступления России в ВТО. Отмечена роль господдержки для повышения эффективности производства и развития сельских территорий, необходимость перехода на инновационную модель развития, повышения значимости АПК Сибири для Российской Федерации.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, ВТО, господдержка, перспективы и резервы развития

## Сибирь на общероссийском фоне

Доля общей земельной площади, используемой предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством в Сибири<sup>1</sup>, составляет 44,9% от общероссийского показателя. Но поскольку для использования непосредственно в производстве пригодно лишь 20,8% этой величины, сибирские сельскохозяйственные угодья занимают только 26,1% от общероссийских.

Сибирь при этом, с учетом более сложных природно-климатических и социальных условий, даёт в среднем 15,5% производства валовой продукции сельского хозяйства России. Примерно в таком же диапазоне (от 13,3 до 23,2%) колеблется доля таких показателей, как численность организаций АПК Сибири, поголовье сельскохозяйственных животных и объемы производства продукции сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности (табл. 1). Но по отдельным видам продукции, которые в настоящее время приобретают всё большее значение для экономики, эти показатели значительно выше. Так, в СФО производится 48% льна-долгунца, 35% рапса от российских показателей. По производству некоторых видов продукции СФО входит в первую тройку среди округов РФ (табл. 2).

<sup>1</sup> В статье рассматриваются территории Сибирского федерального округа (СФО), Тюменской области и Республики Саха (Якутия).

**Таблица 1. Доля АПК Сибири в общероссийских показателях, в среднем за 2008–2011 гг.**

Показатель	Значение	Доля от российских показателей, %
Общая земельная площадь, используемая предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством, млн га	238,5	44,9
Из них сельскохозяйственные угодья, млн га	49,7	26,1
Численность населения - всего, млн чел.	23,8	16,8
В том числе проживающих в сельской местности, млн чел. / %	6,7/28,2	17,6
Среднегодовая численность занятых в сельском и лесном хозяйстве; охотой, рыболовством, рыбоводством, 2005-2009 гг., млн чел.	1,2	16,3
Среднегодовая валовая продукция сельского хозяйства, 2008-2010 гг., млрд руб.	391,4	15,5
Количество организаций всех форм собственности, 2008-2010 гг., ед.:		
сельскохозяйственных	3889	17,3
пищевой и перерабатывающей промышленности	449	13,3
Поголовье на конец года, 2008-2010 гг., млн голов:		
крупный рогатый скот	4,8	23,2
В том числе коровы	2,0	22,7
свиньи	3,3	19,8
овцы и козы	3,5	15,9
птица (в сельскохозяйственных организациях)	47,5	14,4
Среднегодовое производство (валовой сбор) в хозяйствах всех категорий, 2008-2010 гг., млн т:		
зерно	16,5	18,6
картофель	6,1	22,4
овощи	1,9	14,5
молоко	6,4	19,9
мясо (реализовано живой массой)	1,7	17,2
яйцо, млрд шт.	7,2	18,3
В сельскохозяйственных организациях, 2008-2010 гг.:		
урожайность зерновых культур, ц/га	14,2	65,8
картофеля, ц/га	141,3	110,9
среднегодовой удой от 1 коровы, кг	3284	81,0
получено яиц от 1 курицы-несушки в год, шт.	309	101,3

среднесуточный привес, г:		
крупный рогатый скот	419	84,9
свиньи	341	82,7
овцы и козы	30	96,8

Окончание табл. 1.

Показатель	Значение	Доля от российских показателей, %
Среднегодовое производство, 2008-2010 гг., тыс. т:		
хлеба и хлебобулочных изделий	1137,2	15,6
мяса, включая субпродукты 1-й категории	477,9	14,0
масла животного	37,3	15,7
цельномолочной продукции	1613,5	15,1

Источник табл. 1–2 и рисунка: расчеты автора по данным «Росстата» и Мин-сельхоза России: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 996 с.; Агропромышленный комплекс России в 2010 году / Департамент экономики и финансов Министерства сельского хозяйства РФ. – М., 2011. – 554 с.

Таблица 2. Место, занимаемое СФО в Российской Федерации в 2010 г. по производству продукции

Вид продукции	Место, занимаемое в Р
Мясо и субпродукты пищевые:	
убойных животных	3-е
домашней птицы	4-е
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	3-е
Масло сливочное и пасты масляные	3-е
Хлеб и хлебобулочные изделия	3-е
Масло растительное нерафинированное	5-е

В то же время сельское хозяйство Сибири по всем показателям, за исключением урожайности картофеля и продуктивности кур-несушек на птицефабриках, отстает от среднероссийских: урожайность зерновых культур в 2008–2010 гг. составила лишь 65,8% от российской, молочная и мясная продуктивность крупного рогатого скота – 81–85% и т.д.

Более низкие показатели урожайности растениеводческих культур и продуктивности животных в Сибири, с одной стороны, объективно обусловлены менее благоприятными природно-климатическими условиями и отсюда меньшей привлекательностью аграрного сектора для потенциальных инвесторов, слабой материально-технологической оснащенностью производства, финансово-экономическими проблемами организаций (среди которых от 20% в среднем по СФО до 40–50% хозяйств в Забайкальском округе убыточные) и комплексом других

проблем; с другой стороны – недостаточным использованием в АПК современных достижений науки и крайне низким уровнем государственной поддержки села по сравнению с развитыми странами.

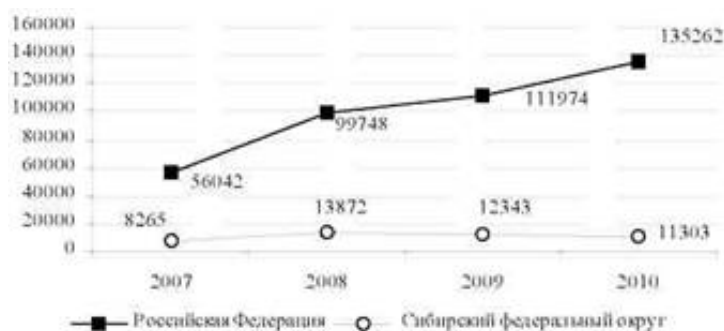
### Господдержка при вступлении в ВТО

На развитие АПК Сибири в перспективе всё большее воздействие, помимо таких традиционных факторов, как сложные природно-климатические условия, сезонность производства и др., будут оказывать социально-политические и экономические изменения. Наиболее значимые из них ожидаются после вступления России в ВТО. В первую очередь они коснутся государственной поддержки сельского хозяйства.

Правительство постепенно должно будет отказаться от применяемых только в развивающихся странах (Россия не входит в этот список) инвестиционных субсидий, компенсации части затрат на средства производства и других, применяемых ранее в РФ, соответствующих по правилам ВТО «желтой корзине»<sup>2</sup>. Многие хозяйствующие субъекты опасаются снижения общего уровня господдержки сельского хозяйства, что, по их мнению, окончательно «убьет» сибирское село.

Но снижения объемов господдержки села не должно произойти, так как в регионах Сибири размеры поступлений бюджетных средств в сельское хозяйство в настоящее время гораздо ниже, чем допустимо по правилам ВТО. В частности, минимально допустимая сумма господдержки, исходя из объемов производства продукции сельского хозяйства за 2007–2011 гг. по России, могла бы составить, в соответствии с правилами ВТО, 143 млрд руб., а по регионам СФО – 17,4 млрд руб. Но выплачиваемые субсидии из бюджетов всех уровней и в России, и в СФО, не достигают указанных минимальных размеров (рисунок). То есть господдержка сельского хозяйства не только не должна быть снижена в связи с вступлением России в ВТО, но вполне может быть ещё и увеличена.

<sup>2</sup> «Желтая корзина» – это принимаемые государством меры, оказывающие искажающее воздействие на торговлю: поддержка рыночных цен, прямые платежи и субсидии, льготы на транспортировку и списание долгов, приобретение ГСМ со скидкой и т.п.



Бюджетные субсидии, относимые на результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций РФ и СФО в 2007–2010 гг., млн руб.

Кроме того, в соответствии с правилами «зелёной корзины», останутся следующие направления поддержки агробизнеса и развития сельских территорий<sup>3</sup>: образование, научные исследования, борьба с вредителями и болезнями, информационно-консультационное обслуживание, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, инспекционные услуги; услуги по маркетингу и распространению рыночной информации. В состав «корзины» входит также совершенствование инфраструктуры, включая электроснабжение, дороги и другие средства транспорта, рыночное и портовое оборудование, водоснабжение, плотины и дренажные системы; работы по созданию инфраструктуры в сочетании с программами по охране окружающей среды, а также создание государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности; программы регионального развития; финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения доходов товаропроизводителей; компенсации ущерба от стихийных бедствий; содействие структурной перестройке сельскохозяйственного производства посредством стимулирования инвестиций; платежи по программам охраны окружающей среды; выплаты по программам региональной помощи производителям, находящимся в неблагоприятных регионах, и др.

<sup>3</sup> Соглашение по сельскому хозяйству. URL: <http://www.wto.ru/ru/content/documents/docs/selhozru.doc>

Указанные правила финансирования данных направлений позволяют правительствам стран-членов ВТО осуществлять поддержку сельского хозяйства. При этом уровень господдержки в ряде развитых стран в десятки и сотни раз превышает российский (табл. 3)<sup>4</sup>.

Таблица 3. Поступление бюджетных средств в сельское хозяйство некоторых зарубежных стран в расчете на 1 га сельхозугодий в 1989–1994 гг., долл.

Страна	В среднем за 1989–1991 гг.	1992	1993	1994
Канада	120	112	94	81
США	157	200	232	221
Европейский союз	925	1057	968	985
Австрия	1063	1302	1260	129
Финляндия	2201	1795	1343	147
Швейцария	2755	3554	3604	369
Япония	12067	14506	16241	1738

В России же, в том числе и в Сибири, субсидии из бюджетов всех уровней на 1 га сельхозугодий в 2008 г. составили только 17 долл., в 2009 г. – 20, 2010 г. – 24 долл., и даже к 2020 г. они должны достигнуть лишь 60 долл./га, что, конечно же, далеко от уровня развитых стран. Между тем многие из указанных выше направлений господдержки по «зелёной корзине» в первую очередь касаются сибирских регионов с их суровыми природно-климатическими условиями, неразвитой социальной инфраструктурой, низкими доходами товаропроизводителей и другими социально-экономическими проблемами сельских территорий, занимающих по отдельным регионам Сибири до 90–99% площади и населенных пунктов (Республика Алтай, Тыва и др.). Им жизненно необходима государственная поддержка, особенно после вступления России в ВТО, когда более дешевая импортная сельскохозяйственная продукция и продовольствие могут заполнить сибирский рынок.

<sup>4</sup> Назаренко В.И., Папцов А.Г. Государственное регулирование сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой. – М.: Информагробизнес, 1996. – С. 40–41.

Это может вызвать значительное усиление конкурентной борьбы на всех рынках агропромышленного комплекса – сырьевом, товарном, рынке капиталов и др. Конкуренция может создать существенные риски для агробизнеса, но при этом она должна стать и важным стимулом для сибирских товаропроизводителей к повышению эффективности производства в АПК, а для инвесторов – к повышению отдачи от вложенных в агробизнес капиталов. Такие резервы для повышения эффективности и конкурентоспособности АПК Сибири есть, и связаны они с активным внедрением

передовых достижений науки в аграрное производство.

### Будущее передовых достижений

«Образ будущего» аграрно-промышленного комплекса Сибири должен формироваться на основе использования современной техники и перспективных технологий, повышения продуктивности сельскохозяйственных животных и растений, внедрения инноваций в организацию и управление производством, использования информационных систем и других достижений науки и передового опыта. Этому могут способствовать разработки сибирских ученых.

На начало 2012 г. в системе Сибирского регионального отделения Россельхозакадемии функционировало 30 научных учреждений, 7 селекционных центров по растениеводству, 26 опытно-производственных хозяйств (ОПХ), расположенных в 11 регионах Сибири. Только за 2011 г. ими было создано 30 сортов сельскохозяйственных культур, в том числе максимально адаптированных для условий Сибири; новый тип овец; три вида кормовых добавок; технологический проект; пять ветеринарных препаратов; шесть компьютерных программ и баз данных и т.д.<sup>5</sup>

Использование достижений сибирских ученых (комплексных технологий, новых и адаптированных к сибирским условиям сортов культур и пород животных, производственных и организационно-управленческих инноваций и т.д.) в опытно-производственных хозяйствах (ОПХ) позволило значительно повысить продуктивность животных и урожайность сельскохозяйственных культур: превышение составило, в зависимости от

<sup>5</sup> Основные итоги работы Сибирского регионального отделения Россельхозакадемии за 2011 год. / РАСХН. Сиб. региональное отд-е. – Новосибирск, 2012. – С. 244.

специфики природно-экономических и производственно-хозяйственных условий, от 26% до 2,1 раза по сравнению со средними показателями соответствующего региона (табл. 4).

**Таблица 4. Сопоставление урожайности зерновых культур и продуктивности крупного рогатого скота в сибирских ОПХ Россельхозакадемии со средними показателями по региону (за 2006–2011 гг.)**

Наименование ФГУП ОПХ	Край, область	В ОПХ	В среднем по региону	Превышение (гр. 3 / гр. 4), раз
1	2	3	4	5
<b>Урожайность зерновых культур, ц/га</b>				
«Ишимское»	Тюменская	33,6	20,1	1,67
ПЗ «Тополя»		33,4		1,6
«Омское»	Омская	27,7	14,4	1,9
«Михайловское»	Красноярский	31,1	20,6	1,51
«Курагинское»		31,7		1,5
«Элитное»	Новосибирская	33,6	17,8	1,8
«Элита»	Иркутская	25,7	17,4	1,4
<b>Среднегодовой удой от 1 коровы, кг</b>				
«Элитное»	Новосибирская	6649	3218	2,0
ПЗ «Тополя»	Тюменская	5730	4533	1,2
«Комсомольское»	Алтайский	5247	3231	1,6
«Омское»	Омская	5409	3505	1,5
«Михайловское»	Красноярский	4959	3856	1,29
«Курагинское»		4883		1,2
<b>Среднесуточный прирост крупного рогатого скота, г</b>				
«Тополя»	Тюменская	685	542	1,26
«Ишимское»		617		1,1
«Элитное»	Новосибирская	681	432	1,58
«Садовское»		663		1,5
«Омское»	Омская	692	461	1,5
«Комсомольское»	Алтайский	595	427	1,3

**Источник:** расчеты автора по: Доклад председателя СО Россельхозакадемии А.С. Донченко «О работе СО Россельхозакадемии в 2008 году и задачах по совершенствованию научного обеспечения АПК Сибири» (рукопись). – Краснообск, 2009. – 28 января; Основные итоги работы Сибирского регионального отделения Россельхозакадемии за 2011 г. / РАСХН. Сиб. региональное отд.-е. – Новосибирск, 2012. – С. 244; Агропромышленный комплекс России в 2010 г. / Департамент экономики и финансов М-ва сельского хозяйства РФ. – М., 2011. – С.554.

В других сельскохозяйственных организациях Сибири, активно использующих достижения науки и передовые технологии, также достигнуты высокие результаты. В ЗАО ПЗ «Ир-мень» Новосибирской области, которое занимает лидирующие позиции по молочному скотоводству среди 100 лучших предприятий России, урожайность зерновых, по данным руководства, 35,3 ц/га, надой на одну фуражную корову – 10445 кг, что соответственно в 2,0 и 3,2 раза выше, чем в среднем по Новосибирской области<sup>6</sup>.

Лидером среди свиноводов России уже много лет является агрохолдинг ОАО «Омский бекон» Омской области<sup>7</sup>. В двадцатке лучших свиноводов 6-е место в 2010 г. занимал агрохолдинг ЗАО «Аграрная группа» Томской области. В 100 лучших предприятий РФ входят ЗАО «Назаровское» Красноярского края и ряд других сибирских хозяйств.

Если ориентиром для всех организаций (речь идет не только об аграрных предприятиях, но и о перерабатывающих и др.) станет опыт передовых предприятий, то «образ будущего» АПК Сибири может измениться коренным образом: с неэффективного и «невыгодного» – на «надежные закрома России». Рост продуктивности сельскохозяйственных животных и растениеводческих культур только на 30% – а этого можно достичь даже на имеющейся материально-технической базе, без увеличения поголовья сельскохозяйственных животных, птицы и посевных площадей, при прочих равных условиях позволит увеличить долю сибирских регионов в валовом производстве страны: зерновых культур – до 23,3%; молока – до 24,3; яиц – до 19,3%; в реализации мяса скота и птицы (в живом весе) – до 18,4%<sup>8</sup>.

Переход на современные интенсивные технологии и глубокую переработку, восстановление и расширение сельскохозяйственных угодий до размеров 1990 г., использование других благоприятных факторов может увеличить указанные доли

<sup>6</sup> ЗАО Племзавод «Ирмень». URL: <http://www.irmen.ru/>

<sup>7</sup> Рейтинги крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции России (2006–2008 гг.). – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, Энциклопедия российских деревень, 2009. – С. 28.

<sup>8</sup> Расчеты проведены автором по среднегодовым данным Росстата за 2007–2010 гг.: Агропромышленный комплекс России в 2010 году / Департамент экономики и финансов Министерства сельского хозяйства РФ. – М., 2011. – С. 554.

производства и реализации сельскохозяйственной продукции сибирских регионов до 30–40%, а по отдельным видам продукции – и более; позволит занять, в том числе и на мировом рынке, лидирующие позиции (зерно и зернопродукция – овес, рожь и др.; лен и льнопродукция; продукция пантового оленеводства и т.д.).

Однако для этого, как и для решения указанных выше проблем (низкая продуктивность, недостаточные господдержка и конкурентоспособность организаций АПК), необходимо:

- 1) преодолеть технико-технологическое отставание подавляющего большинства организаций АПК от передовых предприятий Сибири, РФ и других стран;
- 2) решить проблемы, связанные с ростом себестоимости продукции, вызванным повышением цен на материально-технические ресурсы и услуги сторонних организаций;
- 3) предусмотреть меры, способствующие решению финансово-экономических проблем в организациях АПК (убыточность предприятий и низкий уровень рентабельности, не обеспечивающий не только расширенное, но и простое воспроизводство; высокий уровень кредиторской задолженности, превышающий в целом в 1,3–1,5 раза доходы предприятий; диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и др.);
- 4) отрегулировать производственно-экономические связи в АПК, используя преимущества кооперации и агропромышленной интеграции, утративших свои позиции последние 20 лет;
- 5) за счет развития рыночной, транспортной, социально-бытовой инфраструктуры, медицинских и образовательных учреждений в сельской местности обеспечить повышение качества жизни и возможности более результативной деятельности на селе, закрепление молодежи и высококвалифицированных специалистов;
- 6) решить кадровые и социальные проблемы (недостаток квалифицированных кадров, в том числе для использования передовой техники и технологий; низкие доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей – в 2–3 раза ниже средних по экономике, включая сферу услуг);
- 7) привлечь инвестиции в АПК, в том числе из других отраслей экономики и от зарубежных инвесторов; развивать страхование с учетом требований ВТО, и т.д.

Для решения указанных проблем и развития АПК Сибири в соответствии с современными требованиями экономики и возможностями, предоставленными наукой, необходимы следующие условия:

- ускоренный переход АПК Сибири на инновационную модель развития на основе комплексного технико-технологического перевооружения производства, использования ресурсосберегающих, экологически безопасных технологий; повышения плодородия земли; обеспечения села квалифицированными кадрами; укрепления связи науки, образования и производства; создания и развития научных центров и аг-ротехнопарков; внедрения научных достижений в сферах растениеводства и животноводства, племенного дела, семеноводства, кормопроизводства, ветеринарного обслуживания, организации и управления, современных информационных технологий, при активной

государственной поддержке товаропроизводителей всех форм собственности;

- разработка комплексных программ стратегического развития АПК, включающих производство современных средств производства, соответствующих мировым стандартам, с учетом специфики АПК Сибири, а также развитие иных сфер, заинтересованных в развитии агробизнеса (финансовая, образовательная и др.). Таким образом, будут формироваться многоотраслевые региональные и специализированные отраслевые агропромышленные кластеры, способствующие повышению качества сырья и продовольствия, устранению промежуточных посреднических звеньев и укреплению взаимодействия между участниками кластеров, что повысит конкурентоспособность сибирских товаропроизводителей и их продукции;

- разработка перспективных программ развития сельских территорий Сибири, восстановления разрушенных экосистем, создания зон отдыха, ориентированных как на санаторно-курортное лечение и дома отдыха, так и на развитие туристских и иных рекреационных зон в рамках проектов: семейного отдыха, программ выходного дня; создания велосипедных, конных и пешеходных маршрутов в сельской местности, используя для этого благоприятные географические факторы

сельских территорий, их достопримечательности и опыт зарубежных стран по развитию сельского туризма, исходя также из особенностей и самобытности сибирских регионов и их населения.

Только такой комплексный подход к развитию АПК Сибири, его перевод на передовую технико-технологическую основу, предоставление возможности использовать современные достижения науки и передового опыта путем оказания эффективной государственной поддержки позволит обеспечить конкурентные преимущества сибирскому АПК в условиях вступления России в ВТО и сформировать его достойный имидж как в России, ближнем зарубежье, так в перспективе – и в мировом сообществе.