

Новый российский кризис: снижение потребления на фоне социальной апатии

Н.И. СУСЛОВ, доктор экономических наук, Институт экономики
и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск.
E-mail: nsus@academ.org

Анализируются динамика и структура ВВП, доходов и расходов населения в 2009 г., 2014–2015 гг. Диагностировано, что население воспринимает текущий кризис как затяжной и переходящий в стагнацию. Удорожание и снижение объема импорта сильно воздействовали на структурные показатели и дефляторы элементов ВВП, в частности, обусловив большой разрыв в индексах цен производства, с одной стороны, а с другой – конечного использования, валового накопления и чистого экспорта. Сильный спад потребления может в определенной мере отражать пессимистические настроения домохозяйств с высокими и средними доходами. Нетипичный для краткосрочных рецессий рост прибыли сопровождается резким снижением реальной оплаты труда.

Ключевые слова: элементы ВВП, рецессия, денежные доходы и расходы населения, сбережения домашних хозяйств, сальдированный финансовый результат

Импорт ушел, экспорт подешевел

Для начала взглянем на объем и структуру ВВП в разрезе направлений его использования (элементов ВВП), для которых опубликованы не только показатели в текущих ценах, но и индексы изменения физического объема (табл. 1). Такие индексы даются конечному потреблению, валовому накоплению, а также экспорту и импорту. Соответственно, опубликованы и дефляторы указанных элементов – индексы цен.

Первое, что бросается в глаза при анализе, – большой разрыв между дефлятором ВВП в целом и дефляторами потребления домашних хозяйств и валового накопления. Незначительный общий рост уровня цен – на 7,2% – более чем вдвое ниже индексов для потребления домашних хозяйств и валового накопления основного капитала. Может ли такое быть? Да, если вспомнить, что ВВП характеризует лишь внутреннее производство, а следовательно, его дефлятор показывает рост цен только на отечественные товары и услуги. Ключевым же генератором инфляции в 2015 г. было падение курса рубля к основным конвертируемым

валютам и соответственно удорожание импортной продукции: как следует из представленных в таблице 1 данных – на 41%. И домашние хозяйства, и инвесторы не отказались от импорта совсем, хотя и сократили на него спрос более чем на 1/4. Этот скачкообразно подорожавший импорт и добавил в дефляторы потребления и накопления почти по 10 п. п.

Таблица 1. Элементы, структура и динамика использования валового внутреннего продукта РФ в 2014–2015 гг.

| Показатель | 2014 | | 2015 | | | Темп роста, % к предыдущему году | |
|---|-----------|--------------|-----------|--------------|------------------------------|----------------------------------|-------------------------|
| | млрд руб. | структура, % | млрд руб. | структура, % | структура в ценах 2014 г., % | физических объемов | уровней цен (дефляторы) |
| Валовой внутренний продукт | 77893,1 | 100,0 | 80412,5 | 100,0 | 100,0 | 96,3 | 107,2 |
| Из него: | | | | | | | |
| Расходы на конечное потребление: | 56336,4 | 72,3 | 59116,8 | 73,5 | 70,3 | 92,1 | 113,9 |
| домашних хозяйств | 41435,8 | 53,2 | 43301,3 | 53,8 | 50,3 | 89,9 | 116,2 |
| государственного управления | 14612,7 | 18,8 | 15482,2 | 19,3 | 19,6 | 98,2 | 107,9 |
| Валовое накопление: | 16436,1 | 21,1 | 16812,8 | 20,9 | 17,7 | 81,7 | 125,2 |
| основного капитала | 16651,5 | 21,4 | 17696,4 | 22,0 | 21,1 | 92,4 | 115,0 |
| изменение запасов материальных оборотных средств | -215,4 | -0,3 | -883,6 | -1,1 | -2,6 | В 9,1 раза* | 45,1 |
| Чистый экспорт | 5167,8 | 6,6 | 6511,3 | 8,1 | 15,0 | 193,6 | 65,1 |
| экспорт | 21464,2 | 27,6 | 23606,5 | 29,4 | 31,4 | 103,1 | 106,7 |
| импорт | 16296,4 | 20,9 | 17095,2 | 21,3 | 16,4 | 74,4 | 141,0 |
| Статистическое расхождение | -47,1 | -0,1 | -2028,4 | -2,5 | -3,1 | | |
| Изменение условий внешней торговли (terms of trade) | | | | | | | 75,7 |

Источник: расчеты автора, данные Росстата: Национальные счета. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 10.03.2015) .

*Сокращение.

Отдельно следует сказать о дефляторе валового накопления в целом, составившем 125,2%, что более чем на 10 п. п.

выше, чем по накоплению только основного капитала. На его уровне очень сильно сказалось уменьшение физического объема за счет запасов материальных оборотных средств – почти на 900 млрд руб., если мерить в текущих ценах 2015 г., или минус 1,1% ВВП. Картина оказывается еще более впечатляющей при расчетах в постоянных ценах, что позволяет оценить изменение физического объема запасов. Показатель абсолютного сокращения их объема возрастает при этом более чем в девять раз и достигает 2 трлн руб., или минус 2,6% в структуре ВВП, свидетельствуя о серьезном ухудшении условий ведения хозяйства и трудностях обеспечения воспроизводственного процесса. Индекс-дефлятор статьи сокращения запасов материальных оборотных средств, таким образом, составляет менее 50%. Несомненно, это вызвано снижением объемов импорта: импортных материалов и комплектующих, которые стало невозможно закупать в прежних масштабах в условиях санкций, усилившихся ограничений по кредитованию и падения курса рубля.

Импорт в целом подорожал более чем на 40%, а его физический объем снизился на 25,6%, по экспорту же рост цен был практически таким же, как и в среднем по отечественным товарам и услугам, даже чуть менее – лишь 6,7%. Вырос его физический объем, хотя и незначительно – на 3,1%, что меньше, чем можно было ожидать при столь значительном обесценении рубля и снижении индекса условий внешней торговли, представляющего собой отношение дефлятора экспорта к дефлятору импорта и составившего 75,7%. Данный показатель, с одной стороны, характеризует изменение прибыльности внешней торговли, в данном случае сильно упавшей, но с другой – возможности продвижения на внешних рынках, которые в текущей ситуации были ограничены санкциями, низким качеством российской продукции и, думается, недостаточной маркетинговой культурой потенциальных экспортеров.

Очень удивил показатель чистого экспорта – разницы между экспортом и импортом. Росстат не предоставляет индексов физического объема чистого экспорта, в то время как, зная индексы физического объема и дефляторы отдельно по экспорту и импорту, рассчитать их достаточно просто, что и было нами сделано. Физический объем чистого экспорта возрос почти

вдвое – на 93,6%: сказалось не столько увеличение экспорта, сколько уменьшение импорта. И при этом падение уровня цен чистого экспорта составило практически 1/3 – результат удешевления экспорта нефти, других энергоносителей и сырьевых товаров. Если учесть, что доля чистого экспорта в постоянных ценах 2014 г. в ВВП возросла за рассматриваемый год с 6,6% до 15,0%, то, очевидно, это объясняет различие между дефлятором ВВП, с одной стороны, и дефляторами конечного потребления и валового накопления – с другой.

Кризис – в действии. Ожидается стагнация: чем наполнить «кубышки»?

Как и полагается в кризис, в 2015 г. произошло падение инвестиций – на 8,4%, к которому следует добавить их уменьшение в предшествующем году еще на 1,5%. Это нашло отражение и в системе национальных счетов: накопление основного капитала упало на 7,6% в 2015 г. и на 0,6% – в 2014 г. Снизилось и потребление домашних хозяйств – на 10,1%. Именно данное обстоятельство – очень существенное сокращение потребления населения – заметно выше, чем снижение ВВП, составляет одну из особенностей текущего кризиса. Предыдущий кризис, пришедшийся в России на 2009 г., был по многим параметрам аналогичным нынешнему (табл. 2).

В 2009 г. также имел место значительный «уход» импорта, что сказалось на дефляторе для внутреннего производства в сравнении с такими же показателями для конечного потребления и валового накопления. Резко уменьшились и запасы материальных оборотных средств, и тоже, в основном, за счет импортных материалов и комплектующих, о чем говорит дефлятор запасов. Аналогичным образом, как и в 2015 г., вдвое выросла доля чистого экспорта в ВВП, измеренном в неизменных ценах.

Кризис 2009 г. в целом был острее, чем переживаемый нами сейчас: спад производства больше, а спад инвестиций и валового накопления – гораздо больше. Но если тогда потребление домашних хозяйств уменьшилось незначительно – всего лишь на 5%, то во время текущего кризиса спад его превысил 10% и оказался более сильным по сравнению со снижением уровня инвестиционной активности и накопления капитала.

Таблица 2. Сравнительные характеристики кризисов экономики России 2009 г. и 2015 г.

| Показатель | 2009 | | 2015 | |
|--|----------------------------|-----------|----------------------------|-----------|
| | индексы физического объема | дефляторы | индексы физического объема | дефляторы |
| ВВП | 92,2 | 102,0 | 96,3 | 107,2 |
| расходы на конечное потребление | 96,1 | 110,6 | 92,1 | 113,9 |
| домашних хозяйств | 94,9 | 110,8 | 89,9 | 116,2 |
| государственного управления | 99,4 | 110,3 | 98,2 | 107,9 |
| Валовое накопление | 59,0 | 118,3 | 81,7 | 125,2 |
| основного капитала | 85,6 | 108,4 | 92,4 | 115 |
| изменение запасов материальных оборотных средств | | 71,5 | | 45,1 |
| Чистый экспорт | 156,7 | 48,3 | 193,6 | 65,1 |
| экспорт | 95,3 | 88,0 | 103,1 | 106,7 |
| импорт | 69,6 | 125,4 | 74,4 | 141 |
| Доля изменение запасов материальных оборотных средств в ВВП: | | | | |
| в текущих ценах | | -3,1 | | -1,1 |
| в ценах предыдущего года | | -4,4 | | -2,6 |
| Доля чистого экспорта в ВВП: | | | | |
| в текущих ценах | | 7,4 | | 8,1 |
| в ценах предыдущего года | | 15,7 | | 15,0 |

Источник: данные Росстата, расчеты автора на основе данных Росстата.

Это не типично для обычных экономических кризисов, называемых также рецессиями, и может свидетельствовать о том, что общество оценивает текущее сокращение производства как затяжное, т. е. как рецессию, переходящую в стагнацию. Если ожидается, что рецессия будет недолгой, а снизившиеся доходы в скором времени восстановят свой рост, то *рациональное* поведение домохозяйств состоит в том, чтобы все же не сокращать потребление, финансируя разницу между доходами и расходами кредитами или используя для этого собственные накопления. После быстрого возобновления производства и доходов кредиты можно погасить и начать восстанавливать личные активы до желаемых уровней.

Напротив, если кризис ожидается затяжным, а доходы – низкими длительный период времени, то может возникнуть своего рода «социальная апатия». Может оказаться, что впоследствии взятые кредиты гасить будет не из чего. Тогда следует ожидать

сокращения кредитов и вообще роста сбережений «на черный день». Сильно падает и потребление¹. Понятно, что такая теоретическая схема в любом случае может соответствовать поведению лишь той части населения, которая реально кредитоспособна и действительно осуществляет выбор структуры своих доходов в разрезе оплаты потребления и сбережений. Это может относиться лишь к семьям с достаточно высокими доходами, которые могли добровольно пойти на сокращение объемов покупок ради увеличения средств «в кубышке».

Ожидания населения о том, что кризис примет долгосрочный характер, особенно ярко проявились в 2015 г. Так, согласно статистике Центрального банка России, объем кредитов, выданных банковским сектором физическим лицам, упал на 1/3, в то время как в 2010–2013 гг. он рос средним темпом 135% и только в 2014-м – году «вползания» в рецессию – чуть-чуть снизился. О том же говорит и динамика сбережений населения (табл. 3). На фоне сокращения покупок товаров и услуг в реальном измерении (т. е. при неизменных ценах) на 10% реальный объем сбережений возрос на 95%, а в текущих ценах – в 2,25 раза.

Вполне ожидаемые перемены произошли в структуре сбережений: уход из подорожавшей иностранной валюты и рост депозитов и вкладов в ценные бумаги. Причем данная статья в абсолютном значении выросла почти в девять раз, демонстрируя доверие населения к отечественной банковской системе. Статья, обозначенная в таблице 3 в разделе сбережения как «Прочие», рассчитана как разность между суммой сбережений и тремя публикуемыми Росстатом статьями их использования (вклады, приобретение валюты, изменение остатков на руках). В нее попадают как сальдо банковских кредитов, так и чистые покупки имущества, а, может быть, и еще что-нибудь, типа вкладов за рубежом, не учтенных официальной статистикой. Объем «прочих» сбережений за год вырос более чем в 40 раз, свидетельствуя о серьезных приготовлениях населения к дальнейшей

¹ Такое, во многом добровольное, приспособление домохозяйств к долгосрочному падению доходов обосновывается так называемой «новой классической экономической теорией» и моделью реального бизнес-цикла. В 2004 г. Ф. Кидланд и Э. Прескотт получили Нобелевскую премию за «вклад в изучение влияния фактора времени на экономическую политику и за исследования движущих сил деловых циклов» [1–3].

рецессии, достиг почти 30% от всех сбережений – столько же, сколько пришлось на изрядно снизившиеся закупки иностранной валюты.

Таблица 3. **Денежные доходы, расходы и сбережения населения РФ в 2014–2015 гг.**

| Показатель | 2014 | | 2015 | | Темп роста, % к предыдущему году | |
|-----------------------------------|------------------|--------------|------------------|--------------|----------------------------------|--------------------|
| | объем, млрд руб. | структура, % | объем, млрд руб. | структура, % | в текущих ценах | в постоянных ценах |
| Денежные доходы населения | | | | | | |
| От предпринимательства | 4055,4 | 8,4 | 3883,8 | 7,3 | 95,8 | 82,9 |
| Оплата труда | 31767,2 | 65,8 | 35113,9 | 66,0 | 110,5 | 95,7 |
| Социальные выплаты | 8690,1 | 18,0 | 9629,7 | 18,1 | 110,8 | 95,9 |
| От собственности | 2800,2 | 5,8 | 3511,4 | 6,6 | 125,4 | 108,6 |
| Другие | 965,6 | 2,0 | 1064,1 | 2,0 | 110,2 | 95,4 |
| Всего | 48278,5 | 100,0 | 53202,9 | 100,0 | 110,2 | 95,4 |
| Денежные расходы населения | | | | | | |
| Товары и услуги | 36353,7 | 76,0 | 37933,7 | 70,7 | 104,3 | 90,3 |
| Обязательные платежи и взносы | 5696,9 | 11,9 | 5958,7 | 11,1 | 104,6 | 90,6 |
| Сбережения | 3331,2 | 7,0 | 7501,6 | 14,0 | 225,2 | 195,0 |
| Другие | 2461,5 | 5,1 | 2226,9 | 4,2 | 90,5 | 78,3 |
| Всего | 47843,3 | 100,0 | 53620,9 | 100,0 | 112,1 | 97,0 |
| Сбережения | | | | | | |
| Вклады и ценные бумаги | 386,2 | 11,6 | 3458,2 | 46,1 | 895,4 | 775,2 |
| Валюта | 2800,2 | 84,1 | 2234,5 | 29,8 | 79,8 | 69,1 |
| Остатки на руках | 96,6 | 2,9 | -425,6 | -5,7 | -440,8 | -381,6 |
| Прочие | 48,3 | 1,4 | 2234,5 | 29,8 | 4628,4 | 4007,3 |
| Всего | 3331,2 | 100,0 | 7501,6 | 100,0 | 225,2 | 195,0 |

Источники: расчеты автора на основе данных: Социально-экономическое положение России. 2015 год (СЭП РФ 2015). Федеральная служба государственной статистики (Росстат) . – М., 2016. – С. 202–220.

В структуре денежных доходов населения изменения были не столь существенны, но все же отметим снижение значения

предпринимательских доходов и рост доходов от собственности. Первое обстоятельство очевидно, оно объясняется ухудшением условий ведения бизнеса, вызванным ростом ставок по кредитам, недоступностью их для индивидуальных предпринимателей и малого бизнеса, усилением давления на бизнес в условиях сокращения доходной части бюджета, а также общим снижением спроса. По-видимому, значительная часть официально зарегистрированных предпринимателей либо снизили деловую активность, либо прекратили ее совсем. Возможно также, что за цифрами уменьшения доли предпринимательских доходов в их общей структуре на 14% стоят уход в тень и их сокрытие. Рост значимости доходов от собственности весьма вероятно объясняется увеличением выплат дивидендов в крупных компаниях, профинансированным возросшей прибылью.

Справедливости ради следует сказать, что рост сбережений, сокращение кредитов населению, уход его из валютных активов и увеличение доли в сбережениях статьи «Прочие» имело место и в 2009 г., а значит, и тогда пессимистические настроения относительно длительности рецессии в определенной степени присутствовали среди населения. Однако, судя по косвенным данным (статистика по кредитам населению имеется лишь с апреля 2009 г.), уменьшение кредитования населения не было тогда столь сильным, как в 2015 г. Главное же отличие, позволяющее судить, что общество воспринимает текущий кризис как более затяжной, – резкое падение потребления.

Прибыль выросла – нетипично для рецессий

Другое отличие данной рецессии от предыдущей состоит в динамике прибыли, или публикуемого Росстатом «Сальдированного финансового результата»². В 2009 г. его объем сократился по отношению к предыдущему году более чем на 20%, а в 2015 г. – вырос почти на 50% (табл. 4). При этом по многим видам деятельности рост составил разы: в производстве нефтепродуктов и металлургическом – в 2,5 раза, в финансовой деятельности – в 9,2 раза, а в химическом производстве – даже в 15,5 раза.

² Рассчитан для организаций без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений.

Таблица 4. Элементы, структура и динамика валового внутреннего продукта по источникам формирования в 2014–2015 гг.

| Показатель | 2014 | | 2015 | | Темп роста, % | |
|--|------------------|--------------|------------------|--------------|-----------------|--------------------|
| | объем, млрд руб. | структура, % | объем, млрд руб. | структура, % | в текущих ценах | в постоянных ценах |
| Добавленная стоимость | 67600,9 | 100 | 72371,0 | 100 | 107,1 | |
| Оплата труда наемных работников | 34894,4 | 51,6 | 36547,4 | 50,5 | 104,7 | 90,6 |
| Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы | 31992,1 | 47,3 | 35045,6 | 48,4 | 109,5 | 94,8 |
| В том числе сальдированный финансовый результат | 6078,9* | 9,0 | 9094,6* | 12,6 | 149,6 | 129,5 |
| Налоги на производство** | -714,4 | -1,1 | -777,9 | -1,1 | 108,9 | 94,3 |

Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

*Оценка автора на основе данных СЭП РФ 2014–2015 гг. (за 11 месяцев).

** «Другие налоги на производство» – рассчитано как разница между объемами чистых налогов на производство и импорт и чистых налогов на продукты.

На первый взгляд, такие цифры роста прибыли вызывают большие сомнения в их достоверности. Но проблема достоверности статистических показателей стояла всегда, и мы не видим особых причин, почему бы данные за 2015 г. в меньшей степени отражали экономические реалии, чем за другие годы, разве что они еще носят предварительный характер и могут быть скорректированы статистическими органами в ходе дальнейшего сбора и анализа данных. Думается, в основном им можно доверять уже сейчас, поскольку методология их подготовки Росстатом отработана, а практика сложилась. Опубликованный Росстатом показатель «Рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг» за 2014 г. составил 7,2%. Он рассчитан не для всей экономики России, но примерно по тому же кругу организаций, что и сальдированный финансовый результат, рост которого в 2015 г. на 50% означает, что в данный период времени рентабельность повысилась до 10–10,5%, т. е. до уровня 2009–2010 гг., что представляется вполне возможным на фоне ускорившейся инфляции. Что касается кратного увеличения прибыли по некоторым видам деятельности, то это вполне объяснимо низкой базой расчета: 2014 г. оказался периодом минимальных уровней рентабельности за последние 18 лет, т. е. начиная с 1998 г.

Что может объяснить такой нетипичный для кризисов рост прибыли в экономике? Как нам кажется, ответ становится очевидным в контексте анализа соотношения динамики показателей валовой добавленной стоимости и оплаты труда (см. табл. 4). Таблица построена на основе данных о производстве ВВП по видам деятельности и по источникам дохода. ВВП отличается от валовой добавленной стоимости на величину чистых налогов на продукты. Что касается показателей оплаты труда и валовой прибыли, то они, также не включая чистых налогов на продукты, включают, однако, так называемые «Другие налоги на производство»³. Таким образом, сумма оплаты труда и валовой прибыли незначительно – в районе 1 п. п. ВВП – превышает валовую добавленную стоимость, что, конечно, не мешает анализу. Из таблицы 4 ясно видно, что прибыль в экономике возросла как следствие недостаточного роста оплаты труда, доля которой в валовой добавленной стоимости снизилась более чем на 1 п. п. Это и привело к падению реальной оплаты труда почти на 10%, что находится в соответствии с несколько более сильным сокращением потребления – на фоне возросшей доли сбережений в доходах.

Выше мы высказывали предположение, что сокращение потребления может быть связано с некоей социальной апатией и носило в определенной степени добровольный характер в ожидании затяжного сокращения доходов, как это теоретически следует из модели реального бизнес-цикла, разработанной школой «новых классиков». Но, с другой стороны, оно было, конечно, усилено отставанием повышения оплаты труда от роста выручки и инфляции, что в условиях падения курса рубля – говоря на языке марксистской политической экономии – называется увеличением «нормы эксплуатации рабочей силы». И здесь уже можно сетовать на слабость социального блока правительства, профсоюзов, а также неразвитость гражданского общества, до сих пор не создавшего серьезных институтов отстаивания

³ «Другие налоги на производство - это налоги, связанные с использованием факторов производства (труда, земли, капитала), а также платежи за лицензии и разрешение заниматься какой-либо деятельностью или другие обязательные платежи, уплата которых необходима для деятельности производящей единицы-резидента» (Методологические пояснения к разделу сайта Росстата «Национальные счета». URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm).

интересов людей. Думается, что социальная поддержка и меры, направленные на сдерживание чересчур сильного роста прибыли за счет оплаты труда, смягчили бы падение потребления и позволили бы увеличить сберегательные активы.

Статистика доходов и оплаты труда: есть проблемы с пониманием

В заключение мы хотели бы прокомментировать различия в динамике публикуемых Росстатом показателей оплаты труда, что может породить сомнения в их достаточной достоверности. В таблице 5 представлены три таких показателя – по начисленной заработной плате, оплате труда по данным о денежных доходах и оплате труда по данным СНС. Два первых показателя публикуются в ежемесячном докладе «Социально-экономическое положение России», а третий – в разделах официальных изданий Росстата «Национальные счета».

Таблица 5. Сравнение различных данных по оплате труда работников организаций РФ в 2014–2015 гг.

| Показатель | 2014 | | 2015 | | Темп в текущих ценах | Темп в ценах 2014 г. |
|---|------------------|----------------------|------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | объем, млрд руб. | доля к данным СНС, % | объем, млрд руб. | доля к данным СНС, % | | |
| Начисленная зарплата в годовом измерении | 27895,9 | 79,9 | 29123,4 | 79,7 | 104,4 | 90,4 |
| Оплата труда по данным о структуре денежных доходов | 31767,2 | 91,0 | 35113,9 | 96,1 | 110,5 | 95,7 |
| Оплата труда по данным СНС | 34894,4 | 100,0 | 36547,4 | 100,0 | 104,7 | 90,7 |

Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

Как видно, динамика второго показателя несколько отличается от первого и третьего. Наиболее полный показатель – из «Национальных счетов», он включает не только денежные выплаты, но и лишь начисляемые страховые и пенсионные выплаты, поступающие непосредственно в соответствующие фонды, минуя карманы наемных работников. Кроме того, туда включены смешанные доходы, создаваемые в домашних хозяйствах, а также оцениваемая статистикой скрытая оплата труда.

Оплата труда по данным о структуре денежных доходов определена не слишком точно. Основу составляет начисленная оплата труда, но к ней также добавляется скрытая заработная плата. Очевидно, в этом агрегате не присутствуют смешанные доходы, а также вознаграждение в неденежной форме, которые входят в показатель из «Национальных счетов». В любом случае мы затрудняемся объяснить, почему показатель оплаты труда, определяемой по доле денежных доходов, в 2015 г. столь сильно сократил «дистанцию» от показателя «Национальных счетов». Это что же – монетизация неденежных доходов?

В своем анализе изменения пропорций доходов и направлений использования ВВП мы взяли поэтому за основу показатели «Национальных счетов», находящихся в большем взаимном соответствии. Индикаторы денежных доходов и расходов населения использованы нами для анализа изменений в их структуре, также проливающих свет на особенности поведения людей во время кризисов.

Литература

1. *Long John B., Jr., Plosser Charles.* Real Business Cycles // *Journal of Political Economy.* – 1983. – 91 (1): 39–69. doi:10.1086/261128.
2. *Plosser Charles I.* Understanding real business cycles // *Journal of Economic Perspectives.* – 1989. – 3: 51–77. doi:10.1257/jep.3.3.51.
3. *Romer David.* Real-Business-Cycle Theory // *Advanced Macroeconomics (Fourth ed.).* – New York: McGraw-Hill, 2011. – P. 189–237. ISBN 978–0–07–351137–5.