

# Легкость ведения бизнеса как фактор социально- экономического развития городов и регионов России

**А.В. БЕЛОЛИПЕЦКАЯ**, кандидат экономических наук,  
Тульский филиал Российского экономического университета  
им. Г. В. Плеханова. E-mail: alla249@mail.ru

Исследуются данные Всемирного банка о легкости ведения бизнеса в России, включающие в себя оценку регулирования предпринимательской деятельности в 30 российских городах. Анализируются соотношение между динамикой численности предприятий, зарегистрированных в городах РФ, и рейтингом этих городов по легкости открытия бизнеса, а также взаимосвязь между показателями среднегодовой численности работников предприятий и состоянием делового климата. Рассматривается зависимость между индексами физических объемов строительных услуг в регионах России и рейтингом региональных центров по легкости ведения бизнеса.

*Ключевые слова:* легкость ведения бизнеса, Всемирный банк, доклад «Ведение бизнеса», субнациональные доклады о ведении бизнеса, открытие бизнеса, получение разрешений на строительство

В современных условиях одна из наиболее значимых социально-экономических задач для России – улучшение бизнес-среды и повышение *легкости ведения бизнеса*, которую Всемирный банк трактует как благоприятность условий для предпринимательской деятельности, прежде всего, для открытия и функционирования предприятий [1]. Всемирный банк публикует ежегодный доклад Doing Business («Ведение бизнеса»), включающий рейтинг национальных экономик и субнациональных образований в сфере легкости ведения бизнеса. Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» была поставлена задача повысить место России в этом рейтинге со 120-го в 2011 г. до 50-го в 2015 г. и до 20-го – в 2018 г. [2]. Первая часть этой задачи уже выполнена: согласно докладу «Ведение бизнеса – 2016», включающему рейтинги 189 стран мира (на июнь 2015 г.), Россия заняла 51-е место по легкости ведения бизнеса (по сравнению с 62-м в 2014 г. и 92-м – в 2013 г.) [1]. Подобный прогресс впечатляет, особенно с учетом тех сложных внешних условий, в которых функционировала российская экономика в 2015 г.

Помимо *агрегированного рейтинга* стран мира по легкости ведения бизнеса в *Doing Business* приводятся также рейтинги по отдельным *индикаторам*, к числу которых относятся легкость регистрации предприятий (открытия бизнеса) и получения разрешений на строительство; доступность электроэнергии; возможность регистрации собственности и получения кредитов; защита прав миноритарных инвесторов; налоговые платежи; участие в международной (трансграничной) торговле; обеспечение исполнения контрактов и разрешение вопросов неплатежеспособности.

Кроме того, для России (наряду с Польшей, Испанией, Мексикой, Италией, Молдовой, ЮАР, Китаем, Индией и рядом других стран) оценивается легкость ведения бизнеса на субнациональном уровне по 30 городам, отобранным Министерством экономического развития РФ. При этом в расчет принимаются четыре индикатора.

- Регистрация предприятий (открытие бизнеса); при оценке данного индикатора принимаются в расчет количество процедур, необходимых для прохождения регистрации; время (в днях), а также стоимость регистрации и минимальный уставный капитал предприятия (в процентах от дохода на душу населения).
- Получение разрешений на строительство (учитывается количество процедур для его получения, время (в днях), стоимость его получения и индекс качества контроля в строительстве, оцениваемый по шкале от 0 до 15 баллов).
- Подключение к системе электроснабжения (учитываются количество необходимых для этого процедур; время (в днях) и стоимость подключения в процентах от дохода на душу населения; индекс надежности электроснабжения и прозрачности тарифов по шкале от 0 до 8 баллов).
- Регистрация собственности (оцениваются количество необходимых для этого процедур; время (в днях); стоимость регистрации в процентах от стоимости объекта недвижимости; индекс качества системы управления земельными ресурсами по шкале от 0 до 30 баллов).

Субнациональные данные по конкретным странам включаются в доклад Всемирного банка не ежегодно, а со значительными интервалами времени, что во многом объясняется сложностью сбора информации. Субнациональные данные для России в последний раз приводились в докладе «Ведение бизнеса

в России – 2012» [3]. Доклад был опубликован 21 июня 2012 г. и представлял собой совместную публикацию Всемирного банка и Международной финансовой корпорации (МФК). Предыдущий доклад «Ведение бизнеса в России – 2009» был опубликован в 2008 г. (анализ тогда охватывал лишь 10 городов).

Проанализируем, как соотносятся субнациональные данные Всемирного банка, касающиеся легкости ведения бизнеса, с отдельными показателями социально-экономического развития российских городов и регионов, такими, как число и величина зарегистрированных предприятий, а также динамика выполнения работ по виду экономической деятельности «Строительство».

Для оценки соотношения между легкостью регистрации (создания) предприятий и их числом в конкретном городе воспользуемся данными Росстата [4] (указанное издание ранее выходило ежегодно, но с 2013 г. – раз в два года; последнее доступное для анализа было издано в электронном виде в 2014 г.). На основании имеющихся данных можно рассчитать темпы роста числа предприятий, зарегистрированных в городах РФ, которым были присвоены субнациональные рейтинги легкости ведения бизнеса, в 2012 и 2013 гг., т. е. в период, когда данные, опубликованные в докладе «Ведение бизнеса в России – 2012», являлись наиболее актуальными.

Анализируя показатели, приведенные в таблице, можно отметить, что динамика числа зарегистрированных предприятий и организаций в рассматриваемых российских городах не в полной мере соответствует их позиции в субнациональном рейтинге Всемирного банка. Отчасти это объясняется тем, что данные Росстата охватывают полное число зарегистрированных предприятий, тогда как исследование Всемирного банка касается преимущественно малых и средних. Но есть и другие причины для подобных расхождений. Рассмотрим их на примере конкретных городов.

Обращает на себя внимание тот факт, что лидирующий по легкости регистрации предприятий (открытия бизнеса) *Санкт-Петербург* в 2012 г. продемонстрировал сокращение количества зарегистрированных предприятий и организаций. И в 2013 г., когда была достигнута положительная динамика этого показателя, относительный прирост оказался незначительным: 1,69% (правда, в абсолютном выражении это составило немало: 5873 предприятия). В чем же причина?

Таблица 1. Динамика численности предприятий и организаций в городах РФ, охваченных анализом легкости ведения бизнеса в 2011–2013 гг.

Рейтинг по легкости регистрации предприятий	Город	Число предприятий на конец года			Темп роста, %	
		2011	2012	2013	2012 г. к 2011	2013 г. к 2012
1	Санкт-Петербург	367457	348481	354354	94,84	101,69
2	Волгоград	30190	30894	32405	102,33	104,89
3	Ульяновск	18213	18718	19323	102,77	103,23
4	Казань	55854	60214	63969	107,81	106,24
5	Ставрополь	16925	17297	17938	102,20	103,71
6	Петрозаводск	14575	15436	14997	105,91	97,16
7	Ярославль	29811	30256	30140	101,49	99,62
8	Иркутск	30655	31251	32776	101,94	104,88
9	Якутск	11723	12249	12657	104,49	103,33
10	Выборг*	-	-	-	-	-
11	Калининград	35822	34101	35345	95,20	103,65
12	Мурманск	14633	14767	15073	100,92	102,07
13	Киров	23779	24077	25328	101,25	105,20
14	Пермь	53554	52024	53862	97,14	103,53
15	Воронеж	40111	40506	42084	100,98	103,90
16	Томск	25848	26860	27546	103,92	102,55
17	Калуга	10846	10813	11471	99,70	106,09
18	Владивосток	41923	42902	42979	102,34	100,18
19	Омск	37383	37340	38648	99,88	103,50
20	Саранск	7837	8210	8679	104,76	105,71
21	Тверь	21110	19355	19989	91,69	103,28
22	Самара	54218	55784	58686	102,89	105,20
23	Новосибирск	182284	169825	164152	93,17	96,66
24	Хабаровск	27228	27402	28863	100,64	105,33
25	Москва	1218656	1281657	1173170	105,17	91,53
26	Ростов-на-Дону	45908	43447	43543	94,64	100,22
27	Владикавказ	16803	16764	15701	99,77	93,66
28	Кемерово	18623	19688	19255	105,72	97,80
29	Екатеринбург	146757	132811	119080	90,50	89,66
30	Сургут	12960	12415	12868	95,87	103,57

Источник: рассчитано по: [4].

\* Данные, касающиеся Выборга, не представлены в издании Росстата «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», так как он не является административным центром субъекта Федерации, и численность его населения – менее 100 тыс. чел.

Прежде всего, следует отметить, что Санкт-Петербург, занявший 1-е место в субнациональном рейтинге Всемирного банка по легкости регистрации предприятий, занимает гораздо более низкие позиции по прочим индикаторам легкости ведения бизнеса: 9-е место – по легкости получения разрешений на строительство; 24-е – подключения к системе электроснабжения; 27-е место – регистрации собственности. В результате и агрегированный рейтинг Санкт-Петербурга был невысоким: он занимал лишь 22-е место среди 30 рассмотренных городов России. Таким образом, становятся понятными причины низкой динамики численности предприятий в Санкт-Петербурге: невзирая на 1-е место в рейтинге по легкости регистрации предприятий, слабые показатели по другим аспектам ухудшают деловой климат города и тормозят рост числа предприятий в нем.

*Петрозаводск*, занявший 6-е место в рейтинге Всемирного банка по легкости регистрации предприятий и достигший в 2012 г. прироста численности зарегистрированных предприятий и организаций на 5,91%, в 2013 г. испытал сокращение этого показателя по сравнению с 2012 г. на 2,84% (на 439 предприятий). При этом по агрегированному рейтингу легкости ведения бизнеса он занимал 11-е место, в том числе: 16-е место – по легкости получения разрешений на строительство; 21-е – подключения к системе электроснабжения; 8-е – по легкости регистрации собственности. Так что и здесь, как и в Санкт-Петербурге, невысокие показатели по индикаторам, формирующим агрегированный рейтинг легкости ведения бизнеса, «тянули вниз» темпы роста числа предприятий, хотя как раз по легкости их регистрации город занимал достаточно высокое место.

Весьма неоднозначна и ситуация в *Москве*, занимавшей 25-е место в рейтинге Всемирного банка по легкости регистрации предприятий и последнее – 30-е – по агрегированному рейтингу легкости ведения бизнеса. Несмотря на столь низкую позицию, число предприятий и организаций в Москве в 2012 г. увеличилось на 5,17%, или на 63001 предприятие. Однако уже в 2013 г. их количество сократилось на 8,47% (на 108487) по сравнению с 2012 г. То есть, в итоге их стало меньше даже по сравнению с базовым 2011 г. Можно сделать вывод, что, несмотря на возможность краткосрочных «всплесков» численности объектов бизнеса для городов с низким рейтингом по легкости регистрации предприятий,



в конечном итоге факторы, формирующие такой рейтинг, неизбежно окажут негативное влияние на состояние бизнес-среды.

Кроме того, следует обратить внимание на возможность укрупнения предприятий (табл. 2). Так, например, для Санкт-Петербурга сокращение общего их числа в 2012 г. и незначительное увеличение в 2013 г. могло объясняться в том числе укрупнением предприятий за счет увеличения среднегодовой численности работников: в 2012 г. она выросла на 0,34% (на 6,8 чел.); в 2013 г. – на 0,56% (на 11,3 чел.). А вот для Москвы динамика среднегодовой численности работников организаций оказалась примерно такой же, как и количества зарегистрированных предприятий: в 2012 г. произошел рост средней численности работников на 7,7% (самое существенное увеличение среди 30 рассмотренных городов), или на 343,3 чел.; но в 2013 г. зафиксировано сокращение на 2,13% (на 101,7 чел.) по сравнению с 2012 г.

При этом данные таблицы следует оценивать с осторожностью. Доклад Всемирного банка «Ведение бизнеса в России – 2012» затрагивает прежде всего малые и средние предприятия, а данные Росстата – в основном крупные и средние предприятия и организации. Данные по полному кругу организаций имеются лишь для Москвы и Санкт-Петербурга. А для Петрозаводска и Казани расчеты среднегодовой численности работников охватывают крупные и средние организации, правда, с ремаркой: «Включая организации с численностью до 15 чел., не относящиеся к категории малых». Это может вносить определенную путаницу, поскольку, согласно п. 2 ч. 1 ст. 4 федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», устанавливается другое распределение предприятий на категории согласно численности их работников за календарный год: не более 15 чел. – микропредприятия; 16–100 чел. – малые и 101–250 чел. – средние предприятия [5].

В то же время данные таблицы 2 позволяют выделить те города РФ, в которых преимущественное развитие получили малые предприятия. Это Владикавказ, Петрозаводск, Якутск. А крупный бизнес заметно преобладает в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске, Самаре, Казани, Перми. Кроме того, в целом для 30 рассмотренных городов показатели среднегодовой численности работников оставались достаточно стабильными.

Таблица 2. Среднегодовая численность работников организаций в городах РФ, охваченных анализом легкости ведения бизнеса (по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства) в 2011–2013 гг., тыс. чел.

Рейтинг по легкости регистрации предприятий	Город	2011	2012	2013	Темп роста, %	
					2012 к 2011	2013 к 2012
1	Санкт-Петербург <sup>а)</sup>	2024,8	2031,6	2042,9	100,34	100,56
2	Волгоград	287,7	282,0	279,8	98,02	99,22
3	Ульяновск	184,9	181,0	180,2	97,89	99,56
4	Казань <sup>б)</sup>	345	353,4	351,7	102,43	99,52
5	Ставрополь	127,9	126,6	126,0	98,98	99,53
6	Петрозаводск <sup>б)</sup>	75,1	75,1	74,3	100	98,93
7	Ярославль	184,8	183	180,5	99,03	98,63
8	Иркутск	192,6	194,4	195,9	100,93	100,77
9	Якутск	83,8	85,2	85,3	101,67	100,12
10	Выборг	-	-	-	-	-
11	Калининград	136,4	135,7	131,3	99,49	96,76
12	Мурманск	104,3	100,7	100,2	96,55	99,50
13	Киров	149,7	147,3	146,7	98,40	99,59
14	Пермь	304,9	303,6	303,3	99,57	99,90
15	Воронеж	290,5	297,0	296,9	102,24	99,97
16	Томск	145,3	146,8	146,9	101,03	100,07
17	Калуга	118,3	119,2	119,5	100,76	100,25
18	Владивосток	200,8	188,9	187,8	94,07	99,42
19	Омск	317,3	317,0	320,1	99,91	100,98
20	Саранск	107,1	106,5	104,4	99,44	98,03
21	Тверь	124,5	123,1	122,0	98,88	99,11
22	Самара	395,0	393,1	381,9	99,52	97,15
23	Новосибирск	418,7	422,5	425,8	100,91	100,78
24	Хабаровск	193,6	197,7	206,3	102,44	104,35
25	Москва <sup>а)</sup>	4459,4	4802,7	4700,5	107,70	97,87
26	Ростов-на-Дону	299,9	299,5	297,2	99,87	99,23
27	Владикавказ	74,9	73,7	73,2	98,40	99,32
28	Кемерово	161	162,8	162,8	101,12	100
29	Екатеринбург	437,5	447,4	453,1	102,26	101,27
30	Сургут	118,2	121,5	124	102,79	102,06

Источник: рассчитано по: [4].

Примечание: Среднегодовая численность работников организаций в городах приведена: <sup>а)</sup> по полному кругу организаций; <sup>б)</sup> по крупным и средним организациям, включая организации с численностью до 15 чел., не относящихся к категории малых.

В современных условиях значительный интерес представляет также оценка взаимосвязи между показателями легкости ведения бизнеса в конкретных регионах России и темпами экономического роста, прежде всего по виду деятельности «Строительство», поскольку одним из ключевых индикаторов, по которым определяется легкость ведения бизнеса, является легкость получения разрешения на строительство. Так как актуальных сопоставимых данных по рассмотренным городам нет в опубликованном виде (они выходят раз в два года), оценим ситуацию в тех регионах, к которым относятся эти города (табл. 3). В данном случае уместно будет говорить об отложенном воздействии легкости ведения бизнеса на динамику развития отдельных видов экономической деятельности, поскольку между временем, когда были выявлены субнациональные рейтинги городов РФ (2012 г.), и анализируемым периодом (2015 г.) имеется временной лаг.

Таблица 3. Индексы физического объема по отдельным видам экономической деятельности субъектов Российской Федерации в 2015 г.

Город	Позиция по общему рейтингу легкости ведения бизнеса	Субъект РФ	Индекс физического объема, % к 2014		
			строительство	оборот розничной торговли	платные услуги населению
Ульяновск	1	Ульяновская обл.	103,6	86,0	98,7
Саранск	2	Респ. Мордовия	105,3	94,6	99,9
Владикавказ	3	Респ. Северная Осетия-Алания	101,6	94,3	101,7
Ростов-на-Дону	4	Ростовская обл.	100,2	93,5	102,7
Казань	5	Респ. Татарстан	100,1	87,2	101,3
Калуга	6	Калужская обл.	111,7	87,1	98,8
Ставрополь	7	Ставропольский кр.	94,2	85,8	99,6
Ярославль	8	Ярославская обл.	77,0	88,7	97,0
Сургут	9	Ханты-Мансийский АО	85,4	90,7	91,6
Иркутск	10	Иркутская обл.	79,5	90,1	91,5
Петрозаводск	11	Респ. Карелия	87,0	92,9	104,5
Киров	12	Кировская обл.	104,6	92,3	94,1
Омск	13	Омская обл.	82,5	83,2	98,8
Выборг	14	Ленинградская обл.	91,0	93,2	100,9
Владивосток	15	Приморский кр.	79,6	100,8	100,4
Волгоград	16	Волгоградская обл.	121,5	91,0	98,9

Окончание табл. 3

Город	Позиция по общему рейтингу легкости ведения бизнеса	Субъект РФ	Индекс физического объема, % к 2014		
			строительство	оборот розничной торговли	платные услуги населению
Воронеж	17	Воронежская обл.	93,7	93,0	101,1
Тверь	18	Тверская обл.	112,2	88,7	101,9
Калининград	19	Калининградская обл.	91,4	93,8	100,8
Томск	20	Томская обл.	87,0	95,0	100,8
Самара	21	Самарская обл.	89,1	80,9	95,9
Санкт-Петербург	22	Санкт-Петербург	92,9	87,8	98,5
Хабаровск	23	Хабаровский кр.	73,1	100,0	99,4
Екатеринбург	24	Свердловская обл.	84,8	89,0	102,5
Пермь	25	Пермский кр.	84,8	86,7	95,7
Мурманск	26	Мурманская обл.	97,4	86,2	94,7
Кемерово	27	Кемеровская обл.	87,9	87,0	97,0
Якутск	28	Респ. Саха (Якутия)	100,8	102,1	97,8
Новосибирск	29	Новосибирская обл.	65,8	83,5	96,3
Москва	30	Москва	102,6	86,0	96,0
<b>Российская Федерация</b>			93,0	90,0	98,0

Источник: [6].

При анализе данных таблицы 3 в первую очередь обращает на себя внимание следующее. Все первые шесть субъектов Российской Федерации, административными центрами которых являются лидеры по агрегированному рейтингу легкости ведения бизнеса, имели позитивную динамику по физическому объему работ по виду деятельности «Строительство». Из прочих 24 субъектов РФ, данные по которым приведены в таблице, только пять достигли в 2015 г. прироста физического объема строительных работ по сравнению с 2014 г. И всего восемь из этих 24 субъектов имели более высокий индекс физического объема работ в строительстве, чем для РФ в целом, – 93%. Этот факт вполне закономерен с учетом взаимосвязи между состоянием бизнес-среды в сфере строительства и агрегированным рейтингом легкости ведения бизнеса.

Таким образом, в регионах, где располагаются города, охваченные анализом Всемирного банка, наилучшие условия для осуществления строительства должны иметь лидеры по легкости ведения бизнеса. В то же время наблюдаются и заметные исключения. К примеру, самый низкий индекс физического объема работ

по виду деятельности «Строительство» был в 2015 г. в Новосибирской области (65,8%), что вполне согласуется с 29-м местом в рейтинге по легкости ведения бизнеса. Но вот в Республике Саха (Якутия), занимающей в этом рейтинге 28-е место, наблюдалась даже небольшая положительная динамика данного индекса: 100,8%. А в Москве, которая по легкости ведения бизнеса занимала последнее, 30-е место среди рассмотренных городов России, наблюдался рост физического объема строительных работ в 2015 г.: 102,6%. Это, видимо, объясняется исключительно высокой рентабельностью строительства в столичном регионе. Кроме того, возможно объяснить этот рост улучшением бизнес-среды в Москве к 2015 г. по сравнению с 2012 г. Однако и в предыдущие годы динамика строительных работ, оцененных по полному кругу организаций, была в Москве весьма впечатляющей: в 2012 г. по отношению к 2011 г. – 111,05%, в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – 108,96% [7].

Безусловно, оценивая темпы роста строительных работ, нужно принимать в расчет и показатели инфляции. По данным Росстата, ее уровень в 2012 г. составлял 6,58%; в 2013 г. – 6,45%; в 2014 г. – 11,36%. Таким образом, в 2014 г. реального роста объема строительных услуг в Москве не наблюдалось. Однако в 2012 г. и 2013 г. в Москве, несмотря на низкие показатели легкости ведения бизнеса, наблюдался прирост физического объема строительных работ – хотя по легкости получения разрешения на строительство Москва тоже занимала последнее, 30-е место.

Впрочем, обращает на себя внимание тот факт, что по двум другим видам деятельности, представленным в таблице 3 (оборот розничной торговли и объем платных услуг населению), Москва в 2015 г. продемонстрировала худшие показатели динамики, чем по РФ в целом. Объем розничной торговли снизился в Москве на 14% по сравнению с 2014 г. (по РФ – на 10%), а объем платных услуг – на 4% (по РФ – на 2%). Правда, объем розничной торговли упал почти во всех рассматриваемых регионах; незначительная положительная динамика была зафиксирована лишь в трех субъектах Дальневосточного федерального округа: в Республике Саха (Якутия), в Приморском и Хабаровском краях. А вот снижение объема платных услуг населению оказалось в Москве одним из самых серьезных среди 30 рассматриваемых субъектов Федерации; темпы снижения превосходили московские лишь в шести субъектах из оставшихся 29.

Безусловно, одной из причин стало снижение доходов населения в Москве, реальная среднемесячная начисленная заработная плата одного работника составила в 2015 г. 89,2% от уровня 2014 г., реальные денежные доходы населения – 97,2%. А, к примеру, в Республике Саха (Якутия) эти показатели были выше: соответственно 95,1% и 99,2%, так что вполне закономерно увеличение в 2015 г. физического объема розничной торговли в Якутии (на 2,1%), хотя объем платных услуг населению снизился и здесь (на 2,2%) [6]. При этом четкой зависимости между состоянием бизнес-среды в конкретных регионах и физическими объемами розничной торговли и платных услуг населению в 2015 г. не наблюдалось.

### Выводы

Динамика изменений числа зарегистрированных предприятий и организаций в российских городах не всегда соответствовала их позиции в субнациональном рейтинге Всемирного банка по легкости регистрации предприятий (открытия бизнеса). Одна из причин этого – существенные различия по отдельным индикаторам, формирующим агрегированный рейтинг легкости ведения бизнеса. В результате невысокие показатели по смежным аспектам формирования бизнес-среды могли вызывать снижение темпов роста числа предприятий и организаций даже в городах, занимавших достаточно высокие места по легкости регистрации предприятий.

Даже в городах с низкими местами в рейтинге по легкости регистрации предприятий могло в краткосрочном периоде происходить увеличение их количества. Но в дальнейшем, как правило, вступали в действие факторы, тормозящие развитие предпринимательской деятельности, и число зарегистрированных хозяйствующих субъектов в них вновь сокращалось.

Аналогичные тенденции наблюдались в городах с низким рейтингом по легкости открытия бизнеса и относительно среднегодовой численности работников организаций: после её краткосрочного увеличения (как это было в Москве, Воронеже, Екатеринбурге и ряде других городов) динамика этого показателя ухудшалась. При этом в целом в 30 российских городах, охваченных субнациональным анализом легкости ведения бизнеса, показатели среднегодовой численности работников не претерпевали значительных изменений.

К числу видов экономической деятельности, наиболее тесно связанных с показателями легкости ведения бизнеса, относятся



строительные работы, поскольку легкость получения разрешений на строительство является одним из индикаторов, формирующих агрегированный рейтинг качества бизнес-среды. В 2015 г. регионы РФ, административные центры которых занимали первые шесть мест по агрегированному рейтингу легкости ведения бизнеса, имели позитивную динамику по физическому объему работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» – притом, что по стране в целом физический объем строительных работ сократился на 7%. Таким образом, среди российских регионов наилучшими условиями для осуществления строительства обладают, как правило, лидеры по легкости ведения бизнеса.

В заключение отметим, что, оптимизация бизнес-среды и повышение легкости ведения бизнеса относятся к числу факторов, способных существенно улучшить перспективы социально-экономического развития российских городов и регионов, а также частично компенсировать воздействие неблагоприятной общеэкономической конъюнктуры.

### Литература

1. Ведение бизнеса – 2016. Оценка качества и эффективности регулирования// Доклад Всемирного банка. URL: <http://russian.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2016>
2. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». Система ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/70170954/#help#ixzz447nURBj2>
3. Ведение бизнеса в России – 2012// Доклад Всемирного банка. URL: <http://russian.doingbusiness.org/reports/subnational-reports/russia>
4. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов// Электронное издание Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138631758656](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138631758656)
5. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями): Система ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/12154854/#ixzz42Rk8u7c0>
6. Основные показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2015 году// Электронное издание Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B02\\_83/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B02_83/Main.htm)
7. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2015 г. // Электронное издание Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm)