

Малые инновационные предприятия при научных и образовательных учреждениях в регионах АИРР: социологическое исследование и направления совершенствования законодательства¹

О.В. КОЗЛОВСКАЯ, доктор экономических наук, председатель Законодательной думы Томской области, председатель комитета по законодательству АИРР, Томский политехнический университет. E-mail: refze70@gmail.com
Е.Н. АКЕРМАН, доктор экономических наук, Законодательная дума Томской области, Томский политехнический университет. E-mail: aker@tomsk.gov.ru
Ю.С. БУРЕЦ, Томский политехнический университет. E-mail: buretsys@tomsk.gov.ru

Представлены результаты социологического исследования малых инновационных предприятий, научных и образовательных учреждений в регионах – членах Ассоциации инновационных регионов России (АИРР). Даны характеристика проблемного поля и предложения по совершенствованию законодательства в целях повышения эффективности деятельности малых инновационных предприятий. *Ключевые слова:* инновации, малые инновационные предприятия, предпринимательство в вузах, коммерциализация технологий, АИРР

Важнейшей функцией национальной и региональных инновационных систем наряду с созданием результатов интеллектуальной деятельности является вовлечение этих результатов в хозяйственный оборот. Формирование системы правовых, организационно-экономических, финансовых и других мер, обеспечивающих вовлечение интеллектуального потенциала страны и регионов в экономику, – ключевая задача инновационной политики федерального и регионального уровней [1].

ФЗ №217: возможности и преимущества

В настоящее время известны различные модели инновационного процесса [2]. Для их успешной реализации требуется расширение коммерциализационных возможностей сектора фундаментальных и прикладных исследований. Федеральный

¹Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Проект «Разработка модели межрегионального взаимодействия в сфере инновационной деятельности» № 16–02–00492.

закон от 02.08.2009 г. ФЗ № 217 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (далее – ФЗ № 217) определил возможность создания научными учреждениями и вузами малых инновационных предприятий (МИП) для внедрения своих разработок, что соответствует признанной в развитых странах практике реализации инновационной политики.

Ключевые задачи, на решение которых направлен закон: повышение научной и инновационной активности научных и образовательных учреждений; коммерциализация разработок и выпуск инновационной продукции, работ, услуг; предоставление возможности научным и образовательным учреждениям получать доходы от НИОКР и применения полученных результатов.

Сформированная к настоящему времени нормативно-правовая база деятельности малых инновационных предприятий при научных и образовательных организациях (далее – НОУ) обеспечивает для них ряд преимуществ. Это налоговые льготы (освобождение от НДС по научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам), льготы по страховым взносам во внебюджетные фонды, льготы по предоставлению государственного и муниципального имущества на условиях аренды (первый год аренды – 40%, второй – 60%, третий – 80% размера арендной платы). НОУ могут осуществлять научно-производственную поддержку МИП, позволять им использовать свою имущественную базу для проведения НИОКР. МИПы получают преимущества при участии в конкурсах на получение господдержки из бюджетов всех уровней от институтов развития, при участии в госпрограммах по развитию инновационной деятельности и малого предпринимательства.

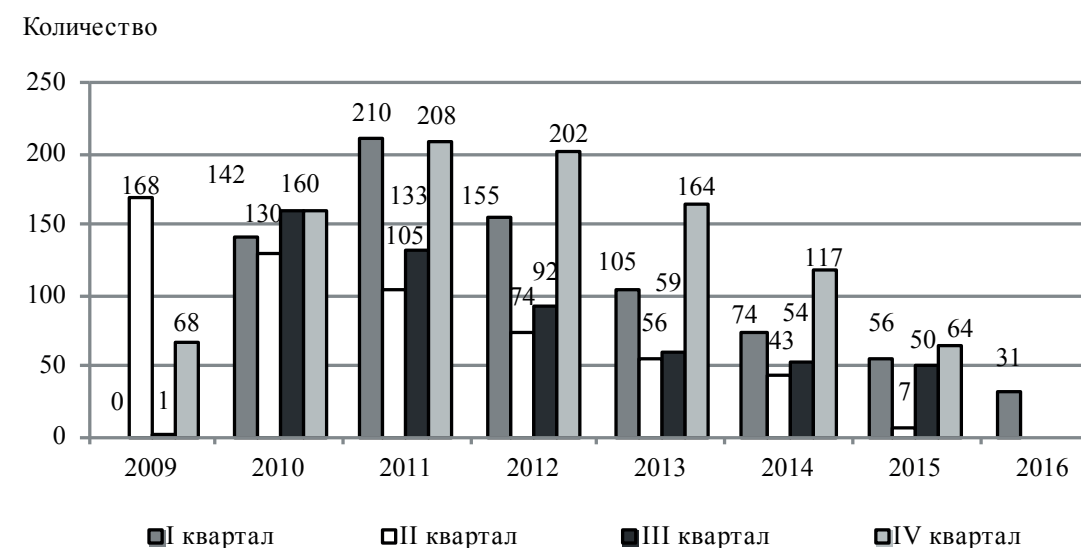
Возможно также использование кадрового потенциала вуза, в том числе привлечение студентов и молодых учёных для работы в малых предприятиях, их деятельность может финансироваться за счет средств, привлеченных НОУ (в том числе грантов).

Немаловажен также гарантированный спрос на продукцию малого и инновационного предпринимательства со стороны

государства (в системе госзакупок предусмотрен минимальный объем закупок у субъектов малого предпринимательства, а также некоторые регионы устанавливают квоту по закупкам инновационной продукции).

Свои преимущества получают и научно-образовательные учреждения (материальная поддержка профессорско-преподавательского состава, повышение заработной платы квалифицированных специалистов и молодых учёных, сохранение (закрепление) их при вузе, увеличение числа НИОКР, публикаций, патентов и других показателей эффективности, возможность ввести объекты интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот, рост доходов от коммерческой деятельности, НИОКР). Результатом становится повышение рейтинга НОУ.

Тем не менее, несмотря на перечисленные возможности для МИП и НОУ, в последние годы количество вновь созданных сокращается (рисунок).



Динамика создания хозяйственных обществ (партнерств) при НОУ в 2009–2016 гг.

Источник: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ [3] URL: <https://mip.extech.ru/index.php>

Кроме того, данные различных исследований и опросов, мнения экспертов свидетельствуют о наличии проблем и недоработок в регулировании данной сферы. В этой связи актуальным является исследование проблемного поля, в частности, посредством социологического опроса представителей научных и образовательных учреждений и созданных при них хозяйственных обществ.

Результаты социологического исследования

Социологический опрос о деятельности хозяйственных обществ, созданных с участием бюджетных научных и образовательных учреждений, проведен в апреле-мае 2015 г. методом анонимного анкетирования 147 МИП и 21 НОУ из 13 регионов АИРР.

В среднем в НОУ в каждом из регионов АИРР создано по 16 малых инновационных предприятий (максимальное количество – 50, минимальное – два). В 41% НОУ создано более 20 МИП, в 30% – до пяти.

Инициатор создания. Около 65% всех МИП созданы по инициативе автора результата интеллектуальной деятельности или совместно автора и НОУ. Бизнес (инвестор) инициировал создание МИП только в 7% случаев.

Численность сотрудников. Средняя численность официально трудоустроенных работников МИП в выборке – четыре человека, максимальное количество – 20 человек, в 45% МИП числится только один работник. Половина компаний за прошедший год не привлекали сотрудников на временной основе, остальные – в среднем по три сторонних работника (максимально – 40).

Статус руководства. Руководителями предприятий в 63% случаев являются научно-педагогические работники вузов, при которых создано предприятие, только в 15% это предприниматель (менеджер). Как правило, руководитель не принимает участие в деятельности других коммерческих предприятий (75% случаев).

Виды объектов интеллектуальной собственности. Среди объектов интеллектуальной собственности, созданных и используемых МИП, преобладают изобретения (81,2%), секреты производства (68,7%), полезные модели (62,5%), программы для ЭВМ (62,5%).

Рынки сбыта. Основная масса обследованных МИП реализуют продукцию на внутреннем российском рынке (80%), остальные – как на отечественном, так и на международном (19%), и только одно предприятие работает исключительно на международный рынок.

Оборот (объем выручки). У 90% МИП объем выручки составляет до 5 млн руб. в год, у 7% – от 5 до 10 млн руб., у 2% – от 10 до 15 млн руб. Основным источником финансирования –

собственные средства (61%), средства международных фондов (20%), федерального бюджета (11%), бюджетов регионов (8%). Более половины МИП за минувший год вообще не привлекали финансирование из сторонних источников.

Объем доходов НОУ от деятельности МИП. Разница доходов НОУ от деятельности МИП по выборке значительная – от нуля до 310 млн руб. Вообще не получали доходы от деятельности МИП 15% вузов.

Доля НОУ в уставном капитале: у 73% МИП – от 20 до 50%, у 12% – от 50 до 80%, у 9% – от 0 до 20%, у 1% – от 80 до 100%. Долю вуза в размере 34% (согласно первой редакции ФЗ № 217) имеют 40% всех обследованных МИП. Стоимостная оценка вклада вузов в уставный капитал варьирует от 3 до 500 тыс. руб.

Первая группа отмеченных в ходе обследования проблем связана с внутренней хозяйственной деятельностью МИП. Опрошенные отметили следующие трудности.

- Недостаток кредитных ресурсов, отсутствие доступа к ним (долгосрочные и другие кредиты с низкой ставкой начинающей компании банки не выдают; ООО, занимающиеся производством, вообще не финансируются).
- Высокий процент участия НОУ в уставном капитале МИП (если доля НОУ превышает 50%, МИП вынуждено организовывать работу по привлечению сторонних товаров, работ, услуг через механизм госзакупок). Отмечены сложности во взаимодействии с Минобрнауки РФ по вопросам распоряжения (отчуждения) доли НОУ в уставном капитале МИП. Согласно данным опроса, более половины МИП оптимальной считают долю НОУ в уставном капитале от 20% до 50%; четверть – от 10 до 20%; чуть менее четверти – до 10%; и 5% всех МИП считают, что доля научно-образовательного учреждения должна быть более 50%.
- Трудности в привлечении инвестиций из-за отсутствия исключительного права на результаты инновационной деятельности (а также из-за высокой доли НОУ в уставном капитале, длительного инновационного процесса за счет стадии НИОКР и больших сроков окупаемости).
- Недостаток квалифицированных работников, трудности поиска и подготовки кадров (особенно юристов и бухгалтеров с опытом работы в рамках ФЗ № 217).
- Отсутствие практики оформления результатов интеллектуальной собственности международного образца.

- Недостаточный интерес НОУ к коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (показатели объемов НИОКР малых инновационных предприятий не включены в отчетность вуза; существуют риски, что лучшие кадры могут уйти в бизнес; функционирование МИП влечет дополнительные расходы).
 - Высокие затраты на содержание бухгалтера, аренду площадей и оборудования, государственные сборы и пошлины, содержание счета в банке.
 - Сложности проведения стоимостной оценки объектов интеллектуальной собственности (согласно ФЗ № 217, если стоимость вносимого вклада в уставный капитал превышает 500 тыс. руб., в соответствии с изменениями ГК РФ от 01.09.2014, необходимо проводить оценку неденежного вклада в уставный капитал независимым оценщиком, что увеличивает временные и денежные расходы).
 - Проблема распределения доходов между учредителями МИП (конфликт интересов учредителей, имеющих разные цели и источники деятельности).
 - Необходимость внесения арендной платы даже при отсутствии доходов (на этапах до выпуска продукции).
- Вторая группа проблем* связана с взаимодействием с органами государственной власти, барьерами при осуществлении формальных процедур.
- Трудности привлечения госзаказов по тендерной системе (отсутствие средств для обеспечения крупных заявок).
 - Обременение отчетностью, в том числе отчеты в НОУ, инкубаторы, Минобрнауки РФ, ФНС, ПФР и иные контролирующие органы, анкетами и мониторингами (постоянные запросы документации, подтверждающей создание организации по ФЗ № 217 и возможность применять льготную систему налогообложения; отчетности по привлеченным средствам на развитие).
 - Сложности с арендой производственных помещений и оборудования у НОУ (постановление Правительства от 12.08.2011 № 677 не реализуется, на практике имущество МИП не предоставляется; сдача в аренду площадей и оборудования осуществляется только через конкурс и предложение максимальной цены аренды; необходима долгая процедура согласования аренды с учредителем – Минобрнауки РФ и Росимуществом). Механизм такого согласования сложен и длителен

(вуз – оценщик – учредитель НОУ – Росимущество; отдельные звенья могут встречаться дважды).

- Ограничения и сложность ввоза на территорию РФ определенного лабораторного оборудования, реактивов, биоматериалов и др.
- Сложность, длительность и высокие затраты по сертификации и лицензированию.
- Дороговизна процедуры аккредитации отдельных видов деятельности МИП (если требуется) – часто затраты соизмеримы со всей прибылью (расходы носят постоянный характер).
- Сложность подтверждения принадлежности участника закупок по ФЗ № 44 к субъектам малого предпринимательства, если в учредителях имеется НОУ, доля которого более 25%.
- Ограничение действий по видам коммерческой деятельности, не связанных с внедрением и коммерциализацией результатов интеллектуальной деятельности, заложенных в уставный капитал МИП, но необходимых для его работы. (В настоящее время МИП лишается льгот по УСН, если заключает договоры с заказчиком на работы и услуги, не соответствующие основному виду деятельности – внедрение результатов исследований. Вместе с тем инновационные проекты предполагают не только НИОКР и внедрение, но и реализацию продукта покупателю, транспортные услуги, особенно если такая необходимость определяется спецификой продукта (например, радиофармпрепараты)).

Третья группа проблем – это создание условий для развития.

- Трудность продвижения на рынок и реализации инновационной продукции, в том числе сложности информирования потребителей в других регионах и отсутствие поддержки по данному направлению.
- Нестабильность экономической ситуации в стране и в мире.

Наиболее актуальными проблемами по результатам анкетирования малых инновационных предприятий названы трудности первых этапов функционирования предприятия: создание, оценка объектов интеллектуальной собственности, распределение долей в уставном капитале, формирование отчетности, взаимодействие с органами власти.

На данных этапах остается множество нерешенных проблем, связанных как с пробелами и ограничениями законодательства, так и с правоприменением данных норм, при этом не только со стороны МИП и НОУ, но и органами исполнительной власти

федерального и регионального уровней. Из-за особого статуса МИП они вынуждены нести издержки, характерные и для коммерческих, и для государственных организаций. Так, требование к МИП с долей НОУ в уставном капитале более 50% привлекать любые сторонние работы, товары и услуги в рамках госзакупок вступает в противоречие с их правом как коммерческой структуры самостоятельно выбирать партнеров, без издержек тендерной системы, и снижает их конкурентоспособность по сравнению с другими предприятиями, где доля НОУ ниже или вообще отсутствует.

Предложения по совершенствованию политики

Представленный ниже перечень предложений сформирован на основе данных социологического опроса.

Финансовая поддержка:

- исключение из налогооблагаемой базы субсидий на НИОКР из бюджетов всех уровней, российских и международных институтов развития, фондов, спонсоров;
- введение льготы по уплате налогов при постановке на баланс нематериальных активов;
- создание системы налоговых вычетов на проведение НИОКР, покупку лабораторно-производственного оборудования;
- предоставление целевых грантов на приобретение научно-производственного оборудования, поддержание в силе патентов;
- формирование системы государственного посевного финансирования компаний, созданных при научных и образовательных учреждениях.

Изменения законодательства:

- законодательно определить порядок безвозмездного использования площадей и оборудования или отсрочки арендной платы для МИП, **не занимающихся производством** (т. е. находящихся на предварительных этапах инновационного процесса), отмену или упрощение процедуры согласования аренды с учредителем НОУ – Минобрнауки и Росимуществом;
- разработать единую форму отчетности для всех контролирующих органов («одно окно»), исключить дублирование запрашиваемой информации различными госструктурами (отчетность, анкеты, мониторинги);
- включить показатели деятельности малых инновационных предприятий (количество коммерциализированных результатов интеллектуальной деятельности, объем выпускаемой продукции)

в показатели эффективности НОУ для повышения их заинтересованности в деятельности МИП, а также включить экономические показатели МИП в отчетность НОУ по выполнению объемов НИР;

- ограничить сроки рассмотрения заявок МИП со стороны учредителя НОУ – Минобрнауки РФ (по части аренды имущества);
 - предоставить НОУ право выбирать соисполнителем договоров по научно-техническим направлениям собственные МИП без конкурса;
 - закрепить возможности МИП осуществлять иные виды деятельности (обеспечивающие основную деятельность), кроме внедрения и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, заложенных в уставный капитал МИП, без потери налоговых льгот;
 - дать возможность научным учреждениям использовать полученные от деятельности МИП доходы на свои цели (у образовательных учреждений таких ограничений нет);
 - сократить процедуру регистрации лицензионного договора в Федеральном институте промышленной собственности (в настоящее время она составляет около четырех месяцев);
 - отменить необходимость согласования в Минобрнауки РФ решения по распоряжению учредителями своими долями в уставном капитале МИП;
 - увеличить максимальный срок полной оплаты уставного капитала МИП с четырех месяцев до одного года.
- Организационно-информационная поддержка:*
- формирование системы определения долей НОУ, автора и инвестора в уставном капитале МИП на основе независимой оценки;
 - активный брендинг, помощь в продвижении и реализации продукции МИП, информирование населения о продукции и брендах МИП со стороны органов исполнительной власти (прежде всего, регионального уровня);
 - обеспечение юридической и бухгалтерской помощи НОУ и МИП;
 - создание банка данных (реестр) разработок и инновационной продукции МИП для распространения информации потенциальным инвесторам и действующим предприятиям;
 - содействие в оценке стоимости объектов интеллектуальной собственности при создании МИП (предоставление консультаций, организация независимой оценки, компенсация расходов);

- организация обучения сотрудников НОУ и МИП по вопросам управления и защиты интеллектуальной собственности;
- включение показателей об объемах НИОКР в МИП в отчетность вуза, что повысит его заинтересованность в развитии МИП (при этом необходима детальная проработка формулы, дифференцирующей учет показателей в зависимости от доли вуза в уставном капитале МИП, качества разработок и др.);
- изменение модели взаимодействия: МИП заказывают у НОУ научные исследования, не создавая ему конкуренцию; сами МИП только внедряют и производят. В этом случае нет необходимости дополнительного учета НИОКР (они «проходят» в вузе + доходы от коммерческой деятельности согласно доле НОУ в уставном капитале МИП). Однако данное предложение является дискуссионным и требует дальнейшей проработки.

Выводы

ФЗ № 217 позволяет повысить уровень коммерциализации отечественных разработок, заинтересованность научно-образовательного комплекса в получении доходов от инноваций, активизировать прикладные исследования, в том числе ориентированные на рынок. Однако из-за того, что деятельность малых инновационных предприятий обременена множеством смежных проблем, их количество из года в год сокращается.

Сложность правового регулирования данного вопроса связана с его междисциплинарностью и широким охватом различных отраслей права, в частности регулирующих деятельность как коммерческих, так и государственных структур. Кроме того, эффективность функционирования МИП напрямую зависит от государственной политики в области инноваций (трансфер технологий, инфраструктура, финансовая поддержка и др.), интеллектуальной собственности (защита, механизмы передачи интеллектуальных прав, оценка нематериальных активов), науки и образования (деятельность соучредителя – НОУ) как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Анализ показал, что основные трудности в работе МИП связаны с сочетанием издержек: они несут их и как коммерческие организации, и как государственные. Особенно это проявляется на первых этапах функционирования. По мнению бизнеса, сохраняется высокая доля научных и образовательных учреждений в уставном капитале МИП, отсутствуют навыки работы

с госзаказом, требуется господдержка при оценке стоимости объектов интеллектуальной собственности и т. д. По мнению респондентов, пока у вузов нет стимула для развития МИП и коммерциализации разработок.

Серьезным барьером являются сложность и длительность процедур согласования решений с учредителем образовательного (научного) учреждения – Министерством образования и науки РФ.

Анализ подтвердил, что для инновационного бизнеса определяющими остаются вопросы закрепления интеллектуальных прав, контроля правообладателей над распространением и использованием результатов интеллектуальной деятельности.

В октябре 2015 г. подготовлен проект федерального закона, вносящего изменения в ряд других законов, в частности ФЗ № 209 «О малом и среднем предпринимательстве» (суть этих изменений – создание благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности), Налоговый кодекс РФ (малые и средние предприятия, основанные на использовании результатов интеллектуальной деятельности в собственном производстве, освобождаются от НДС и налога на прибыль; льготы могут вступить в силу после того, как эти предприятия наладят производство инновационной продукции), ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (МИП освобождаются от обязательства обеспечения заявки на участие в конкурсе – денежных средств либо гарантий). Но несмотря на то, что данные изменения соответствуют пожеланиям МИП и решают ряд проблем, озвученных ими в процессе социологического опроса, Правительство подготовило отрицательное заключение на данный законопроект в связи с недостаточной обоснованностью вносимых изменений.

Правительство подготовило поправки² в два основных закона, влияющих на вовлечение результатов интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот (федеральные законы об образовании³ и о науке и научно-технической политике⁴). Речь

² Проект федерального закона «О совершенствовании механизмов распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащими научным и образовательным организациям». Подготовлен Министерством образования и науки РФ.

³ Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

⁴ Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

идет о передаче *исключительного* права на результаты интеллектуальной деятельности хозяйственным обществам (партнерствам), что расширит возможности МИП в части обеспечения им конкурентных преимуществ на рынке и привлечения инвесторов. Кроме того, вводятся единые правила денежной оценки вклада в уставный капитал в соответствии с гражданским законодательством. Также предусмотрено право *профессиональных* образовательных организаций создавать хозяйственные общества.

Государственной думой РФ также приняты изменения, касающиеся возможности торговых палат оказывать услуги по оценке и защите прав интеллектуальной собственности, содействию индивидуальным предпринимателям и организациям в патентовании. Это повысит доступность и качество услуг бизнесу в области интеллектуальной собственности на местах, в том числе инструментов информирования, защиты и реагирования на нарушения интеллектуальных прав.

Предложения настоящей статьи могут стать дополнительной основой для подготовки поправок в соответствующие федеральные нормативные правовые акты, поэтому требуют дальнейшего углубленного исследования и обсуждения.

Литература

1. Козловская О. В., Акерман Е. Н. Анализ нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности в регионах – членах АИРР // ЭКО. – 2013. – № 10 (472). – С. 5–12.
2. Бурец Ю. С. Эволюция моделей управления инновационным процессом // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2014. – № 4. – С. 125–139.
3. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы [Электронный ресурс] // ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. – М., 2015. URL: <https://mip.extech.ru/index.php> (дата обращения: 27.10.2015).