

Влияние структуры финансирования инвестиций на развитие регионов Севера

Г.В. КОБЫЛИНСКАЯ, кандидат экономических наук, Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН, Апатиты.
E-mail: kobgal@iep.kolasc.net.ru

Выявлены особенности финансирования основных фондов с разделением северных регионов на группы. В качестве критерия группировки принято преобладание одного из источников: собственного капитала; бюджетных средств; ресурсов нефинансовых корпораций; средств, перераспределяемых через финансовый рынок. Выделенные группы исследованы с позиций результативности регионального развития. Установлено, что она зависит от структуры финансирования инвестиций. Определены приоритеты в регулировании инвестиционной деятельности с учетом характера этой зависимости.

Ключевые слова: самофинансирование, бюджетная зависимость, смешанное финансирование, виды экономической деятельности, результативность регионального развития

Тенденции формирования ресурсной базы инвестиционных процессов

В условиях неполноты информации и недостаточно развитой институциональной среды различные способы финансирования не являются полностью взаимозаменяемыми и равноэффективными и, в зависимости от условий, продуцируют принципиально разную экономическую динамику [1–2].

В Российской Федерации структура источников финансирования основных фондов за период 2000–2014 гг. претерпела некоторые изменения: наметилась устойчивая тенденция снижения собственного капитала вплоть до 2009 г. (в 2010–2014 гг. доля собственных средств незначительно повышается).

Снижение доли самофинансирования в инвестиционных процессах в мировой практике обычно ассоциируется с фазами делового цикла «оживление и подъем». Однако удельный вес собственных средств, как правило, значительно превосходит совокупный капитал, поступающий извне. Кроме того, основу

самофинансирования составляют амортизационные отчисления (база воспроизводственных процессов) (табл. 1).

Таблица 1. Структура финансирования инвестиций в основной капитал в 2000–2014 гг., %

Источник финансирования	Развитые страны [4]		Российская Федерация							
	середина XX в.	начало XXI в.	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Собственные средства	70–75	75–80	47,5	44,6	37,1	41,0	41,9	45,8	45,2	45,7
В том числе прибыль	50	5–10	23,4	20,3	16,0	17,1	17,9	20,0	н/д	н/д
Амортизация	20–25	60–70	18,1	21,0	18,2	20,5	20,4	20,2	н/д	н/д

Источник табл. 1–3: рассчитаны автором на основе [3].

В РФ преобладание прибыли над амортизацией в структуре финансирования основных фондов в течение длительного времени (их выравнивание наблюдается только к концу исследуемого периода) является следствием возрастного разрушения материально-технической базы экономики и свидетельствует о деформации ресурсной базы инвестиционных процессов [5].

Таким образом, **рост внешнего финансирования в большей степени можно считать компенсацией нехватки собственных накоплений, а не проявлением деловой активности.**

В данной связи процессы привлечения инвестиционных ресурсов заслуживают отдельного комментария.

Для удобства и наглядности результатов при анализе внешних источников финансирования инвестиций необходимо их разделение по причине различной природы их функционирования. Одни из них привлекаются на рыночной основе, а другие – базируются на иных принципах. К примеру, государственное финансирование в большей части должно быть направлено на создание благоприятной инвестиционной среды, т. е. условий, стимулирующих повышение активности частных инвесторов, что не исключает прямого государственного участия в инвестиционных проектах.

Внутри нефинансового корпоративного сектора существуют свои источники – заимствование у других хозяйствующих субъектов, финансирование вышестоящими организациями своих структурных подразделений, долевое участие в строительстве и др. В данном случае действие рыночных принципов ограничено, так как в процессе распределения и перераспределения

ресурсов участвует ограниченный круг лиц, и инвестиционные решения в какой-то степени носят субъективный характер. К чисто рыночным источникам относятся банковские кредиты и выпуски ценных бумаг (акций и облигаций). Масштабы использования именно рыночных источников определяют степень участия финансовых рынков в финансировании основного капитала и влияют на эффективность процессов трансформации сбережений в инвестиции.

В Российской Федерации на протяжении всего исследуемого периода в структуре источников инвестиций весомым был вклад бюджетных средств. При этом активность региональных органов власти в инвестиционных процессах к 2014 г. по сравнению с 2000 г. уменьшается более чем вдвое. Соответственно, возможности влияния на социально-экономическое развитие у регионов сокращаются (табл. 2) [1].

Таблица 2. **Внешние источники в структуре финансирования инвестиций в РФ в 2000–2014 гг., %**

Инвестиции	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Бюджетные	22,0	20,1	20,2	21,4	20,9	21,9	19,5	19,2	18,3	19,0	17,0
В том числе субъект Федерации	14,3	12,3	11,7	11,7	11,3	9,1	8,2	8	7,1	7,5	6,4
Корпоративный сектор	н/д	16,6	18,5	18,4	19,9	23,3	23,6	24,7	23,6	19,2	19,5
В том числе вышестоящие организации	н/д	10,6	12,5	11,3	13,8	15,9	17,5	19,0	17,3	13,0	13,2
Рыночные	3,4	11,6	11,9	12,3	12,6	11,4	10,1	9,6	9,7	11,0	11,8
В том числе кредит	2,9	8,2	9,6	10,4	11,8	10,3	9,0	8,6	8,6	10,0	10,6

Существенно усиливается влияние источников, перераспределяемых внутри нефинансового корпоративного сектора (особенно заметно повышается роль вышестоящих организаций). В свою очередь роль кредитования с 2005 г. претерпевает незначительные изменения, колеблясь около 10%-й отметки. Через выпуски ценных бумаг ресурсы привлекаются в единичных случаях (1–2%). Поэтому **рыночные механизмы, обеспечивающие (с теоретических позиций) наиболее эффективное перераспределение капитала, сохраняют среди внешних источников последнюю по значимости позицию в процессе формирования ресурсной базы инвестиционной деятельности.**

В регионах Севера¹ тенденции распределения отдельных источников в целом подобны российской ситуации, однако выражены более ярко. Во-первых, имеет место снижение собственных средств в финансировании инвестиций с относительно равным участием прибыли и амортизации; во-вторых, с отклонением в меньшую сторону (5–7%) от среднероссийского показателя сохраняется доля бюджетного финансирования, но средства бюджета субъекта снижаются более стремительно (в 3,2 раза); значимость корпоративного сектора более чем на 30% превышает среднероссийский уровень; удельный вес рыночных ресурсов устанавливается к 2013 г. на уровне в 1,7 ниже среднероссийского, и только в 2014 г. ситуация выравнивается (табл. 3).

Таблица 3. Структура финансирования основного капитала в северных регионах в 2000–2014 гг., %

Источник финансирования	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Собственные средства	52,9	46,1	44,7	41,9	40,1	45,3	41,2	46	50,6	45,8
В том числе:										
прибыль	25,7	20,5	21,8	20,0	17,3	18,4	17,6	20,6	н/д	н/д
амортизация	20,5	23,5	19,7	18,9	20,9	24,8	21,6	22,2	н/д	н/д
Бюджетные	15,0	14,6	13,0	13,2	15,0	15,4	15,4	13,9	13,4	12,2
В том числе субъекта Федерации	14,0	13,9	10,1	9,3	7,3	7,7	7,5	5,8	5,3	4,3
Корпоративный сектор	н/д	21,1	25,0	30,4	32,5	29,5	33,8	32,0	26,0	25,1
В том числе вышестоящие организации	н/д	13,8	17,2	22,9	23,6	23,5	27,6	25,0	16,8	16,5
Рыночные	2,1	4,2	6,8	9,1	8,0	6,2	6,4	6,3	6,6	11,3
В том числе кредит	2,1	4,0	6,7	9,0	6,8	5,1	5,7	5,8	6,5	10,5

Таким образом, действие рыночных механизмов в процессе мобилизации и перераспределения финансовых ресурсов в северной зоне еще более ограничено.

В разрезе отдельно взятых северных регионов структура финансирования инвестиций не поддается однозначной интерпретации.

¹ К регионам Севера отнесены 24 субъекта Российской Федерации в соответствии с [6].

Оценка взаимосвязи регионального развития и структуры источников инвестиций: методический подход

Для выявления особенностей формирования ресурсной базы инвестиционных процессов осуществим группировку регионов Севера, используя в качестве критерия удельный вес источника в структуре финансирования основных фондов. Первоначально выделим регионы с высокой долей самофинансирования (выше среднероссийского уровня) и объединим их в первую группу. Распределение остальных субъектов (с высоким удельным весом внешнего финансирования) по группам будет осуществляться в соответствии с преобладанием источника (бюджетные средства, корпоративный сектор, ресурсы финансового рынка), составляющего не менее 50% в привлеченных средствах. Регионы, не отвечающие ни одному из перечисленных требований, составят отдельную группу со смешанным финансированием.

Применение сформулированного выше подхода позволяет выделить четыре группы регионов в северной зоне. При этом регионы с четко выраженным ориентиром на рыночные механизмы в привлечении инвестиционных ресурсов отсутствуют (табл. 4).

Таблица 4. Группировка регионов
по структуре финансирования инвестиций

№ группы	Преобладающий источник	Регионы
I	Собственные средства	Мурманская, Иркутская, Томская обл.; Пермский, Красноярский края; Ханты-Мансийский АО и Республика Саха
II	Бюджетные	Республики Алтай, Бурятия, Тыва; Магаданская область, Камчатский край, Тюменская обл. (без АО)
III	Корпоративный сектор	Республика Коми, Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Чукотский АО, Хабаровский край, Амурская и Сахалинская области
IV	Смешанное финансирование	Республика Карелия, Архангельская обл. (без АО), Забайкальский и Приморский края.

Рассмотрим выделенные группы с позиций достижения результативности в развитии региона.

Оценка регионального развития может базироваться на широком перечне показателей, характеризующих как экономические, так и социальные аспекты, с расстановкой тех или иных акцентов. В рамках настоящего исследования в качестве результативных принимается ограниченный перечень показателей: численность

населения как показатель комфортности проживания на территории; валовой региональный продукт – наиболее распространенный в экономической литературе показатель экономического роста; инвестиции в основной капитал как один из основных факторов экономического роста на современном этапе; прибыль, полученная на территории, и отношение прибыли к ВРП в качестве показателей эффективности хозяйственной деятельности.

Перечисленные индикаторы используются с учетом авторской трактовки их значений, что обусловлено рядом причин. Из показателей ВРП и инвестиций наиболее распространены в исследованиях показатели на душу населения и индекс физического объема. Однако на динамику обоих показателей влияют, во-первых, плотность населения, во-вторых, масштаб объемов ВРП и, соответственно, инвестиций. В применении к регионам Севера названные показатели имеют значительный размах колебаний: по плотности населения (Чукотский автономный округ – 0,1 чел./км², Пермский край – 16,5 чел./ км² [7]); по объемам ВРП (Ханты-Мансийский АО – 2,826 трлн руб., Чукотский АО – 56,6 млрд руб. [8, 9]); по объемам инвестиций (Ханты-Мансийский АО – 709 млрд руб., Чукотский АО – 6,6 млрд руб.) [8, 9].

Скачкообразные изменения индексов физического роста (высокие темповые показатели у небольших регионов могут быть обусловлены единичными фактами осуществления того или иного инвестиционного проекта), а также улучшение душевых показателей, в том числе и за счет снижения численности населения, искажают оценку результативности. Так, объем инвестиций на душу населения в Мурманской области в 2014 г. в соответствии с данными государственной статистики достиг 94 тыс. руб. Однако при сохранении численности населения в названном субъекте на уровне 2000 г. этот показатель составил бы только 78 тыс. руб. По этой причине в качестве результативных показателей предлагается использовать их удельные веса в консолидированном показателе территорий северной зоны.

Самофинансирование – самодостаточность или дефицитность?

Итак, *первая группа*, ориентированная в инвестиционных потоках на самофинансирование, аккумулирует на своей территории к 2014 г. 50% населения в совокупной структуре

северных регионов. При этом за исследуемый период наблюдается весьма незначительный, но прирост его численности (Ханты-Мансийский АО – на 1,25%, Красноярский край – на 0,1%, Томская область – на 0,4%, Республика Саха – на 0,2%). Вместе с тем вклад регионов исследуемой группы по показателю ВРП снижается почти на 10%. Потери по инвестированию в основной капитал составляют более 6%. Наибольшие потери несет Ханты-Мансийский АО. У остальных регионов периоды роста чередуются с периодами падения, как по ВРП, так и по объемам инвестиций (табл. 5).

Таблица 5. Удельные веса субъектов первой группы в совокупном показателе северных территорий в 2000–2014 гг., %

Показатель	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Мурманская область										
Население	3,53	3,35	3,29	3,26	3,24	3,23	3,2	3,17	3,13	3,11
ВРП	3,4	2,7	2,8	2,7	2,6	2,5	2,3	2,3	2,4	2,3
Инвестиции	1,9	1,9	1,4	1,8	1,7	1,4	1,6	1,9	1,8	1,8
Прибыль	2,8	1,7	3,3	3,2	2,5	2,4	2,1	1,8	1,8	1,4
Прибыль/ВРП	23,5	13,5	22,8	18,2	18,6	19,2	18,7	14,1	15,2	12,9
Пермский край										
Население	10,9	10,9	10,8	10,8	10,7	10,7	10,7	10,7	10,7	10,7
ВРП	7,7	6,6	6,9	7,7	6,9	6,7	7,4	7,0	6,8	6,9
Инвестиции	7,3	5,5	6,3	6,0	5,3	5,0	4,1	4,2	5,7	4,7
Прибыль	6,6	6,9	7,8	15,2	7,3	7,7	8,0	9,4	7,1	5,6
Прибыль/ВРП	24,9	21,9	21,3	30,2	20,7	23,2	22,2	24,3	21,1	16,9
Ханты-Мансийский автономный округ										
Население	5,3	5,9	6,0	6,1	6,2	6,2	6,3	6,4	6,5	6,5
ВРП	24,9	28,4	25,1	24,6	22,7	21,2	21,6	22,0	21,0	20,0
Инвестиции	28,3	21,5	19,7	18,9	18,7	18,2	17,8	17,4	18,5	18,1
Прибыль	38,5	39,0	32,5	35,5	30,6	23,4	28,4	27,8	44,0	48,4
Прибыль/ВРП	44,8	28,9	24,6	22,1	26,2	22,2	27,2	22,9	41,9	50,4
Красноярский край										
Население	11,5	11,5	11,5	11,5	11,5	11,5	11,5	11,6	11,6	11,6
ВРП	13,2	8,9	10,6	9,4	9,6	11,3	10,4	9,6	9,6	10,1
Инвестиции	6,7	6,9	6,2	8,0	9,8	9,6	8,6	9,9	9,7	8,8
Прибыль	19,8	11,1	21,9	5,4	13,3	20,4	15,0	10,9	8,9	7,9
Прибыль/ВРП	43,4	26,3	39,1	8,86	27,0	36,2	30,0	20,4	18,4	16,3

Показатель	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Иркутская область										
Население	10,0	10,0	9,9	9,9	9,9	9,9	9,8	9,8	9,8	9,8
ВРП	6,4	5,2	5,8	5,6	5,9	5,9	5,6	6,0	6,2	6,4
Инвестиции	2,9	3,5	6,3	5,1	4,2	4,3	4,1	4,6	5,2	4,9
Прибыль	3,2	2,2	3,5	3,5	6,8	5,9	5,1	7,9	6,5	7,9
Прибыль/ВРП	14,4	8,6	11,4	9,8	22,7	20,1	18,7	23,8	20,8	25,8
Томская область										
Население	4,0	4,1	4,1	4,2	4,2	4,3	4,3	4,3	4,3	4,4
ВРП	2,5	3,2	3,1	3,2	3,1	3,1	3,0	3,0	3,1	3,0
Инвестиции	2,5	1,9	3,7	3,4	3,0	2,8	2,83	2,8	2,7	2,8
Прибыль	1,5	2,2	3,7	2,1	2,0	1,9	1,7	2,1	1,9	1,9
Прибыль/ВРП	17,9	13,9	22,4	10	12,2	12,4	12,2	12,8	12,2	12,9
Республика Саха										
Население	3,7	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
ВРП	5,1	3,7	3,5	3,9	4,2	4,2	4,3	4,4	4,3	4,7
Инвестиции	4,2	4,7	6,2	6,1	7,7	4,7	5,3	5,3	5,0	5,2
Прибыль	3,6	3,7	3,3	3,4	1,1	2,3	3,3	4,0	2,5	2,4
Прибыль/ВРП	20,7	21,1	17,6	13,1	5,0	10,9	16,1	16,4	11,6	10,6
Итого по группе I										
Население	48,9	49,4	49,5	49,6	49,6	49,7	49,8	49,9	49,9	50,0
ВРП	63,1	58,9	57,8	57,0	55,0	54,7	54,6	54,4	53,3	53,4
Инвестиции	53,7	45,8	49,7	49,2	50,3	45,9	44,3	46,0	48,5	46,3
Прибыль	76	66,8	76	68,2	63,5	64	63,6	63,9	72,7	75,5
Прибыль/ВРП	34,9	23,9	24,9	18,3	22,5	23,4	24,1	21,3	27,2	29,5

Источник: рассчитано автором на основе [8, 9].

Ухудшение названных показателей, таким образом, свидетельствует не о высокой самообеспеченности, а о дефицитности ресурсной базы инвестиционных процессов. Тем не менее первая группа на протяжении 14 лет твердо удерживает позиции по концентрации прибыли (60–75%), что обеспечивает ей достаточно высокую эффективность (прибыль/ВРП).

Сложившаяся система финансирования способствовала сохранению отраслевой структуры с преобладанием сырьевой направленности экономического развития (табл. 6).

**Таблица 6. Структура ВРП по первой группе регионов
в 2004–2013 гг., %**

Вид деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Добыча	38,1	43,8	40,4	36,9	36,2	33,3	35,6	39,5	40,2	39,2
Обработка	16,4	15,6	17,4	17,8	15,1	13,3	15,4	14,8	12,7	12,3
Транспорт	9,2	9,1	8,6	8,8	9,2	10,1	10,2	8,5	9,0	8,8
Торговля	8,3	7,4	7,1	7,9	8,6	8,1	7,6	7,3	7,3	7,5
Строительство	4,6	3,7	4,4	5,8	6,4	7,1	5,8	6,0	6,3	5,8
Образование, здравоохранение, социальные услуги	5,5	4,8	5,0	5,3	5,7	6,4	5,4	5,3	5,7	6,6
Итого	76,6	79,6	77,9	77,2	75,5	71,9	74,6	76,1	75,5	73,6

Источник: рассчитано автором на основе [8].

Примечание. Данные представлены с 2004 г. по причине учета показателей до этого периода по отраслям народного хозяйства.

На фоне сохранения в структуре валового продукта высокого удельного веса такого вида экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых, доля обрабатывающего производства уменьшается. Сохраняется, также на достаточно низком уровне, вклад в ВРП социального сектора (образование, здравоохранение, социальные услуги).

Регулирующие воздействия бюджетных инвестиций

Во *вторую группу* попадают регионы преимущественно с низким уровнем развития. Из бюджетных ресурсов, направляемых в их инвестирование, львиную долю составляют средства федерального бюджета. В данном случае отчасти можно говорить о регулирующей роли государства, так как показатели результативности незначительно, но улучшаются: по численности населения – у всех трех республик, входящих в группу; по ВРП – в республиках Алтай и Тыва, Магаданской области. Практически у всех регионов группы имеет место положительный тренд по показателям эффективности в сравнении с 2005 г. Однако тенденция улучшения нестабильна, а максимальные значения по эффективности варьируют по периодам: в Республике Алтай – 2013 г. (10,5%); в Республике Бурятия – 2008 г. (12,4%); в Республике Тыва – 2010 г. (2,2%); в Магаданской области – 2012 г. (25,9%); в Камчатском крае – 2007 г. (9,3%) (табл. 7).

Таблица 7. Удельные веса субъектов второй группы в совокупном показателе северных территорий в 2000–2014 гг., %

Показатель	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Тюменская область (без автономных округов)										
Население	5,2	5,2	5,3	5,4	5,4	5,5	5,5	5,6	5,7	5,8
ВРП	3,1	7,6	6,3	5,9	5,7	5,9	6,3	6,0	6,5	5,3
Инвестиции	2,8	5,4	5,5	5,6	5,6	5,5	5,2	5,3	6,3	6,8
Прибыль	3,2	12,7	7,53	11,9	15,4	14,5	16	12,9	7,3	6,8
Прибыль/ВРП	30,3	35,2	22,6	30,9	53,2	49,5	52,9	39,4	22,4	26,9
Республика Алтай										
Население	0,78	0,81	0,82	0,83	0,83	0,84	0,85	0,85	0,86	0,87
ВРП	0,2	0,2	0,2	0,2	0,25	0,24	0,23	0,25	0,26	0,28
Инвестиции	0,16	0,28	0,31	0,30	0,28	0,34	0,41	0,28	0,31	0,35
Прибыль	0,1	0,01	0,04	0,03	0,02	0,01	0,04	0,09	0,13	0,10
Прибыль/ВРП	22,2	1,23	3,13	1,68	1,27	0,64	3,7	6,9	10,5	7,7
Республика Бурятия										
Население	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	4,0	4,0
ВРП	1,33	1,52	1,56	1,58	1,55	1,43	1,36	1,34	1,36	1,31
Инвестиции	0,92	0,92	1,00	0,92	0,93	1,20	1,14	1,07	1,08	0,92
Прибыль	0,2	0,23	0,54	1,28	0,73	0,53	0,87	0,69	0,48	0,7
Прибыль/ВРП	5,4	3,23	6,57	12,4	9,15	7,48	13,3	9,3	7,0	11,5
Республика Тыва										
Население	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3
ВРП	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,30	0,32	0,33
Инвестиции	0,07	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3	0,4	0,41
Прибыль	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,04	0,02	0,02	0,02	0,02
Прибыль/ВРП	0,6	0,9	1,0	0,7	0,8	2,2	1,3	1,2	1,02	1,06
Магаданская область										
Население	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
ВРП	0,8	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,64	0,68	0,69
Инвестиции	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,5	0,7	0,98	0,98
Прибыль	0,5	0,2	0,1	0,3	0,4	0,6	0,4	0,9	0,4	0,5
Прибыль/ВРП	16,1	5,7	3,0	8,64	12,2	17,8	13,8	25,9	12,9	16,2
Камчатский край										
Население	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3
ВРП	1,1	0,9	1,0	1,0	1,2	1,1	1,0	1,04	1,02	1,03
Инвестиции	1,0	0,7	0,7	0,7	1,0	1,2	1,0	0,9	0,8	0,6
Прибыль	0,4	0,3	0,5	0,3	0,5	0,4	0,3	0,4	0,23	0,16
Прибыль/ВРП	10,1	7,4	9,3	4,0	7,7	6,8	5,1	6,9	4,5	3,3
Итого по группе II										
Население	13,1	13,1	13,2	13,3	13,4	13,4	13,5	13,6	13,7	13,8
ВРП	6,7	11,0	9,8	9,5	9,6	9,6	9,8	9,5	10,1	8,9
Инвестиции	5,4	7,9	8,1	8,1	8,6	9,1	8,4	8,6	9,9	10,1
Прибыль	4,4	13,4	8,7	13,8	17,1	16,0	17,6	15,0	8,6	8,3
Прибыль/ВРП	15,2	15,7	11,6	13,8	17,0	16,3	16,0	18,0	16,1	13,1

Источник: рассчитано автором на основе [8, 9].

Отдельного комментария заслуживает Тюменская область, вошедшая в состав данной группы. Именно этот субъект имеет наилучшие показатели результативности и своим вкладом обеспечивает достаточно высокую экономическую эффективность в целом по группе. Характерной особенностью Тюменской области является преобладание в бюджетных инвестициях ресурсов бюджета субъекта. Кроме того, регион, являясь крупнейшим центром переработки нефти, обуславливает высокий удельный вес по группе среди видов экономической деятельности в структуре валового продукта до 2008 г. торговли (в основном это оптовая торговля топливом), а с 2009 г. – обрабатывающего производства (в основном производство нефтепродуктов) (табл. 8).

Таблица 8. Структура ВРП по второй группе регионов в 2004–2014 гг., %

Вид деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Добыча	4,2	3,9	2,5	4,0	1,4	4,1	6,2	6,7	7,8	8,2
Обработка	33,1	4,8	5,7	6,1	6,5	18,3	22,2	23,6	21,5	21,8
Транспорт	17,1	11,5	12,7	13,4	13,3	12,9	13,3	13,0	10,9	11,2
Торговля	8,0	50,9	42,7	39,3	38,0	16,5	14,0	13,5	13,2	13,4
Строительство	4,3	3,7	5,3	5,4	5,5	5,9	6,8	7,4	8,5	7,9
Образование, здравоохранение, социальные услуги	10,2	6,3	6,5	6,9	7,6	8,6	7,0	7,6	8,6	8,8
Итого	66,7	74,8	68,9	68,2	64,7	57,7	62,5	64,2	61,9	62,5

Источник: рассчитано автором на основе [8].

Отраслевые предпочтения корпоративного сектора в инвестировании

Третья группа, объединяющая регионы с высоким удельным весом корпоративного сектора (средства вышестоящих организаций и займы других организаций) в финансировании основного капитала, демонстрирует повышение своей значимости в структуре северных регионов по показателю валового регионального продукта. Прирост по группе составляет более 8%. Однако инвестиционные затраты достаточно высоки: аккумулируя свыше 35% инвестиционных ресурсов из совокупного объема инвестиций регионов Севера к концу исследуемого периода, они производят только около 28% ВРП. Соответственно экономическая эффективность по группе находится на уровне гораздо ниже среднероссийской (табл. 9).

Таблица 9. Удельные веса субъектов третьей группы в совокупном показателе северных территорий в 2000–2014 гг., %

Показатели	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Республика Коми										
Население	4,0	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,5	3,5
ВРП	3,7	3,5	3,5	3,7	3,9	3,8	3,9	3,9	3,7	3,4
Инвестиции	4,5	4,8	3,3	3,3	4,4	4,0	5,7	6,0	5,1	5,3
Прибыль	3,6	2,7	2,8	2,1	3,4	3,4	4,3	3,6	3,6	2,3
Прибыль/ВРП	28,1	16,3	15,1	8,6	17,1	18	22,9	16,7	19,1	14,3
Ненецкий автономный округ										
Население	0,16	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17
ВРП	0,7	0,9	1,4	1,2	1,7	1,6	1,5	1,3	1,3	1,3
Инвестиции	1,0	2,2	4,7	3,4	1,4	1,5	1,2	1,5	1,6	2,1
Прибыль	0,8	0,6	0,4	0,3	1,5	1,5	0,3	0,4	0,2	0,1
Прибыль/ВРП	31,9	14,2	5,5	4,0	17,3	19,3	4,8	5,0	2,4	2,2
Ямало-Ненецкий автономный округ										
Население	1,9	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	2,2	2,2
ВРП	7,2	9,0	8,6	9,1	8,3	8,4	8,6	9,7	10,5	11,4
Инвестиции	21,8	13,6	14,8	15,6	13,7	13,9	13,4	15,0	15,5	18,3
Прибыль	6,7	10,5	5,9	7,2	6,3	6,9	7,5	9,8	9,2	6,9
Прибыль/ВРП	26,8	24,7	12,9	12	14,8	16,5	18,2	18,3	17,3	12,5
Хабаровский край										
Население	5,6	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,4	5,4
ВРП	4,0	3,3	3,4	3,4	3,5	3,8	3,5	3,6	3,8	3,9
Инвестиции	3,1	3,8	3,3	3,3	3,9	5,6	5,1	4,7	3,9	3,0
Прибыль	2,9	0,9	1,2	1,3	1,0	1,4	1,2	1,8	1,2	2,0
Прибыль/ВРП	21,2	5,9	6,7	6,0	5,2	7,2	6,9	9,3	6,3	10,9
Амурская область										
Население	3,5	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3	3,3
ВРП	1,6	1,6	1,6	1,7	1,9	1,9	2,0	1,9	1,6	1,7
Инвестиции	1,1	2,3	2,4	2,6	2,6	3,0	3,3	2,9	2,6	1,9
Прибыль	0,2	0,3	0,4	0,6	1,6	1,3	1,0	1,0	0,4	0,6
Прибыль/ВРП	3,8	3,4	5,2	5,2	15,6	13,7	10,5	10,1	4,9	7,2
Сахалинская область										
Население	2,14	2,08	2,06	2,04	2,03	2,02	2,01	2,0	1,99	1,98
ВРП	2,2	2,5	4,2	4,2	5,0	5,2	5,3	5,2	5,2	5,6
Инвестиции	2,1	10,7	6,3	6,0	4,7	4,8	4,9	4,2	4,5	5,4
Прибыль	1,0	0,5	0,8	1,9	2,0	0,7	0,9	1,3	1,2	0,8
Прибыль/ВРП	13,3	4,3	3,6	7,0	7,6	2,6	3,6	4,7	4,5	3,1

Показатели	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Чукотский автономный округ										
Население	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
ВРП	0,2	0,3	0,3	0,4	0,6	0,4	0,4	0,37	0,34	0,4
Инвестиции	0,2	0,7	0,3	0,3	0,6	0,2	0,3	0,4	0,3	0,2
Прибыль	0,1	0,2	0,1	0,4	1,4	1,1	0,8	0,1	0,5	0,7
Прибыль/ВРП	8,3	15,3	5,45	15,2	46,6	53,7	42,9	2,4	27,5	34,1
Итого по группе III										
Население	17,5	17,3	17,2	17,1	17,1	17,0	17,0	16,9	16,8	16,8
ВРП	19,6	20,9	23,0	23,7	24,9	25,1	25,1	25,9	26,5	27,7
Инвестиции	33,7	38,0	35,1	34,4	31,2	33,1	33,8	34,8	33,6	36,1
Прибыль	15,3	15,7	11,6	13,8	17	16,3	16	18	16,1	13,5
Прибыль/ВРП	22,5	15,8	9,5	8,9	13,3	13,0	13,2	12,6	12,1	10,1

Источник: рассчитано автором на основе [8, 9].

Примечательным для данной группы является присутствие в ее составе ведущих нефтегазовых регионов: Республики Коми, Ненецкого, Ямало-Ненецкого автономных округов, Сахалинской области, производящих в совокупности около 80% ВРП и аккумулирующих более 70% инвестиций от общего объема группы. К ним примыкают такие крупные транспортные узлы, как Хабаровский край и Амурская область, со своим мощным минерально-сырьевым потенциалом, а также Чукотка, известная своими золотыми рудниками и приисками.

Таким образом, ведущая роль сырьевого сектора в целом по группе не только сохраняется, но и усиливается. Удельный вес добычи полезных ископаемых в 2013 г. по сравнению с 2004 г. увеличивается на 6% при снижении вклада обрабатывающей промышленности на 2,2% и социального сектора – на 0,8% (табл. 10).

Таблица 10. Структура ВРП по третьей группе регионов в 2004–2013 гг., %

Вид деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Добыча	37,3	39,1	38,0	38,7	38,8	39,3	40,5	42,0	43,0	43,3
Обработка	6,5	6,1	4,7	5,4	5,0	4,5	4,5	4,2	4,2	4,3
Транспорт	11,1	12,1	10,5	9,8	9,5	9,5	9,7	9,8	10,2	10,5
Торговля	7,9	8,6	9,2	8,8	8,7	9,1	8,5	9,5	9,2	8,9
Строительство	12,5	10,6	12,9	13,0	13,3	11,1	12,0	11,4	9,9	8,5
Образование, здравоохранение, социальные услуги	6,0	5,1	5,2	5,3	5,3	5,7	5,1	5,1	5,2	5,2
Итого	75,3	76,5	75,3	75,7	75,3	73,5	75,2	76,9	76,5	75,5

Источник: рассчитано автором на основе [8].

Возможно, снижение численности населения за период 2000–2014 гг. на 0,8% является следствием социальной дисконформности населения (см. табл. 9).

Корпоративный сектор проявляет интерес не только к освоенным месторождениям природных ресурсов, но и к разработке новых месторождений (об этом свидетельствует высокая доля строительства).

«Эффекты» взаимодействия государства и корпораций в инвестиционных процессах

В *четвертую группу* вошли регионы, по которым приоритет того или иного источника в динамике отсутствует. На начальных этапах исследуемого периода включенные в группу регионы опирались в большей степени при инвестировании основного капитала на собственные средства. Исключение составляет Архангельская область с преобладанием до 2009 г. в инвестиционных потоках корпоративных ресурсов. В последующие периоды самофинансирование замещается приблизительно в равных пропорциях бюджетными ресурсами и внешним корпоративным финансированием.

По данной группе наблюдаются снижение численности населения (этот признак относится ко всем регионам группы), относительное сохранение позиций по ВРП и значительные колебания объемов инвестиций. Однако экономическая эффективность по группе снижается более чем в два раза, в Забайкальском крае – в четыре раза (табл. 11).

Таблица 11. Удельные веса субъектов четвертой группы в совокупном показателе северных территорий в 2000–2014 гг., %

Регион	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Республика Карелия										
Население	2,8	2,7	2,7	2,65	2,63	2,61	2,6	2,58	2,57	2,57
ВРП	1,7	1,6	1,5	1,5	1,4	1,3	1,4	1,31	1,37	1,32
Инвестиции	1,7	1,5	1,0	1,0	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	0,8
Прибыль	0,8	1,3	0,9	1,3	0,3	1,0	1,1	0,7	0,6	0,5
Прибыль/ВРП	14,0	17,1	11,1	13,8	3,6	15,7	16,2	9,3	8,9	8,6

Регион	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Архангельская область (без Ненецкого АО)										
Население	5,1	5,0	4,9	4,87	4,84	4,81	4,76	4,7	4,66	4,63
ВРП	3,1	2,5	2,5	2,5	2,5	2,4	2,4	2,6	2,5	2,5
Инвестиции	1,8	2,4	2,0	2,3	1,5	2,1	2,5	2,7	2,5	1,6
Прибыль	1,2	1,1	0,6	0,5	0,3	0,6	0,4	0,4	0,6	0,6
Прибыль/ВРП	11,5	9,2	4,9	2,7	2,7	4,7	3,6	2,7	4,6	5,0
Забайкальский край										
Население	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,44	4,42	4,41
ВРП	1,9	1,4	1,6	1,8	1,9	1,8	1,8	1,8	1,76	1,6
Инвестиции	1,8	1,7	1,7	1,9	1,7	1,6	1,5	1,8	1,5	1,7
Прибыль	0,7	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,3	0,4	0,2	0,2
Прибыль/ВРП	10,8	4,7	4,3	3,6	3,0	4,1	3,5	3,7	2,6	2,7
Приморский край										
Население	8,1	8,0	8,0	8,0	8,0	7,9	7,9	7,9	7,87	7,84
ВРП	3,8	3,8	3,8	4,0	4,7	5,1	4,5	4,5	4,4	4,6
Инвестиции	1,9	2,7	2,4	3,0	6,0	7,5	8,6	5,3	3,2	3,4
Прибыль	1,6	1,4	1,9	2,1	1,5	1,8	1,0	1,6	1,1	1,4
Прибыль/ВРП	11,8	8,0	9,7	7,9	6,1	7,0	4,5	6,4	5,1	6,4
Итого по группе IV										
Население	20,5	20,2	20,0	20,0	19,9	19,9	19,7	19,6	19,5	19,4
ВРП	10,5	9,2	9,4	9,8	10,5	10,6	10,5	10,2	10,1	10,0
Инвестиции	7,2	8,3	7,1	8,2	9,9	11,9	13,4	10,6	8,0	7,5
Прибыль	4,3	4,1	3,8	4,2	2,4	3,7	2,8	3,0	2,6	2,8
Прибыль/ВРП	11,9	9,4	7,7	6,6	4,4	7,1	5,6	5,4	5,1	5,8

Источник: рассчитано автором на основе [8, 9].

Характерной особенностью группы является высокая доля транспорта в ВРП, сохраняющаяся на протяжении всего исследуемого периода. При этом наблюдаются рост удельного веса добычи полезных ископаемых и снижение доли обрабатывающих производств (табл. 12).

Таблица 12. Структура ВРП по четвертой группе регионов в 2004–2013 гг., %

Вид деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Добыча	3,1	5,3	4,0	3,9	3,5	2,6	5,0	5,5	4,2	4,1
Обработка	14,7	14,6	12,7	12,5	12,4	10,6	11,3	11,5	10,9	11,3
Транспорт	19,8	20,5	20,0	19,0	19,4	18,8	20,3	18,1	20,2	20,0
Торговля	17,0	17,0	17,2	19,5	18,4	15,8	14,0	13,7	14,9	14,6
Строительство	5,6	4,6	6,1	4,8	6,1	8,4	10,8	13,1	8,3	5,2
Образование, здравоохранение, социальные услуги	9,5	9,3	9,7	9,9	10,6	10,9	9,1	9,0	10,0	11,4
Итого	60,2	62	60	59,7	59,8	56,2	61,4	61,9	58,5	55,2

Источник: рассчитано автором на основе [8].

Выводы

Итак, результаты проведенного исследования показывают, что наиболее стабильного развития с точки зрения проживающего на северных территориях населения достигают регионы, опирающиеся на собственные ресурсы (об этом свидетельствует рост его численности). Однако традиционно экономическое развитие таких регионов основано на сырьевом секторе (с ограниченным периодом эксплуатации). Сложившееся положение в условиях низкой конкурентоспособности российской экономики, с одной стороны, обеспечивает их производство рынком сбыта, а с другой – предопределяет жесткую зависимость успешности развития региона от конъюнктуры мировых цен и обуславливает их уязвимость в условиях мирового кризиса. Поэтому при разработке направлений инвестиционной политики приоритетность задач (создание благоприятных условий для привлечения внешних инвесторов; ориентация на развитие диверсифицированной экономики) должна быть равноценна.

Незначительное улучшение результативных показателей наблюдается также у группы регионов, имеющих высокую долю участия в инвестициях федерального бюджета. В данном случае, судя по низким показателям эффективности, бюджетные инвестиции в большей мере ориентированы на поддержку слабо-развитых регионов. В условиях же ограниченности бюджетных ресурсов приоритет должен отдаваться политике стимулирования процессов формирования эффективного экономического ядра. Соответственно, важнейшим элементом формирования

региональной политики является правильный выбор приоритетных отраслей на основе тщательной оценки конкурентных преимуществ региона.

Регионы, зависимые от корпоративного сектора, демонстрируют достаточно высокую инвестиционную активность и характеризуются наилучшими показателями экономического роста. Вместе с тем это не находит адекватного отражения в создании комфортных условий проживания населения (удельный вес в валовом продукте здравоохранения, образования, социальных услуг сохраняется на достаточно низком уровне). В сложившейся ситуации необходимо включить в число приоритетов регулирования инвестиционной деятельности разработку мер по усилению социальной ответственности корпораций, реализующих инвестиционные проекты в регионах.

Группа со смешанным финансированием характеризуется участием в инвестиционных процессах и бюджетных средств, и ресурсов крупных корпораций. Примечательным в данном случае является ухудшение всех показателей по группе. Таким образом, низкая эффективность взаимодействия государства и корпораций, выражающаяся либо в ухудшении результативных показателей, либо в наличии кратковременных эффектов (например, проведение саммита в Приморском крае способствовало резкому повышению инвестиционных вложений в регион в 2007–2011 гг. и обеспечило в эти периоды самые высокие темпы роста ВРП; по окончании реализации проектов, связанных с этим событием, всплеск экономической активности в регионе сменился ее затуханием [10]), обуславливает потребность в совершенствовании форм взаимодействия государства и корпораций при реализации крупных инвестиционных проектов и ориентацию на переход экономики региона на новый уровень развития.

Литература

1. Барашева Т. И. Поиск направлений и механизмов бюджетно-налогового регулирования в регионах Севера // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2014. – № 5. – С. 99а–102.
2. Говтвань О. Дж. Методология и опыт прогнозирования российской денежно-банковской системы. – М.: МАКС Пресс, 2009. – 360 с.
3. Единая межведомственная информационно-статистическая система / Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования (уточненные данные) (обновлен: 10.12.2015). [Эл. ресурс]

URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=33401&referrerType=0&referrerId=1292887>

4. *Соколов М.* Фантом в теории, или кривая Лаффера // *Экономист.* – 2010. – № 2. – С. 45–53.

5. *Дасковский В., Киселев В.* Инвестиции – главный мотор экономического роста и развития // *Инвестиции в России.* – 2014. – № 3. – С. 3–15.

6. Постановлением Совмина СССР от 03.01.1983 № 12 (ред. от 03.03.2012) «О внесении изменений и дополнений в Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденный Постановлением Совета министров СССР от 10 ноября 1967 г. № 1029» (вместе с «Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, на которые распространяется действие Указов Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1960 г. и от 26 сентября 1967 г. о льготах для лиц, работающих в этих районах и местностях», утв. Постановлением Совмина СССР от 10.11.1967 № 1029) {КонсультантПлюс}.

7. Федеральная служба государственной статистики / Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации – 2014 г. [Эл. ресурс] URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14s/lss.htm (дата обращения: 01.10.2015).

8. Федеральная служба государственной статистики / Национальные счета – Валовой региональный продукт. [Эл. ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (дата обращения: 10.02.2016).

9. Федеральная служба государственной статистики / Регионы России. Социально-экономические показатели [Эл. ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 01.02.2016).

10. *Суспицын С. А.* Измерения в пространстве региональных индикаторов: методология, методики, результаты // *Регион: экономика и социология.* – 2014. – № 3. – С. 3–30.