

«Разноцветная» экономика

Современная экономика имеет множество особенностей, которые отличают ее от предшествующих хозяйственных укладов (временные границы между которыми весьма условны) и вместе с тем являются продолжением (развитием, усилением) тех процессов, которые всегда были и всегда будут, пока существует человеческая цивилизация. Эти соображения в полной мере касаются тех укладов жизни, которые формировались и развивались в различных природных и географических условиях и, как следствие, в разных этносоциальных «мирах». Когда эти «миры» находятся в «состоянии покоя» и в родных для них условиях, различия между ними весьма заметны и в значительной мере локализованы (т.е. присущи определенной территории и народам, живущим в ее границах).

«Картина мира» резко меняется, когда «миры» приходят в движение – народы меняют места своего проживания и хозяйственной деятельности. В процессе «движения» народов (их культур и хозяйственных укладов) на различных территориях формируются соотношения подходов к ведению хозяйственной деятельности, отличающиеся от преобладавших на данной территории ранее. В этом случае экономика становится все более «разноцветной» – меняются не только виды хозяйственной деятельности, но и, что не менее важно, те отношения, которые ее опосредуют. Последние все в большей степени «окрашиваются» в национальные цвета и краски тех народов и культур, которые они с собой приносят и которых они придерживаются (как тут не вспомнить «исламскую экономику»).

Рациональный путь состоит в объединении лучших черт и особенностей экономических укладов (способов ведения хозяйственной деятельности в рамках определенных этнических и культурных традиций) различных народов. В процессе формирования «единого экономического пространства», расширения известных и доступных (в разной степени) территорий для проникновения (миграции, перемещения и проч.) других народов имели место самые разные подходы. Они различались по своему характеру (от завоевания и безусловного подчинения одного этносоциального хозяйственного уклада другим до миграции и формирования нового – «синтетического» – уклада на основе различных культур и хозяйственных практик).

Для современной экономики характерно, что рост благосостояния во многих странах сопровождается снижением рождаемости и обострением проблемы рабочих рук. Однако есть и перенаселенные страны и регионы (с точки зрения доступной занятости, наличия рабочих мест и, соответ-

ственно, возможности получения средств к существованию). В связи с этим формируются и стимулируются мощные миграционные потоки – из стран Центральной Азии, Африки, Южной Америки и т.д.

Не менее значим и процесс внутренней миграции – особенно для таких стран, как Россия, Китай, Индия и др. Страны со стагнирующим населением (низкой рождаемостью и, соответственно, невысоким естественным приростом) стремятся направить миграционные процессы в желаемое русло – с учетом как своих внутренних территориальных особенностей, так и потребностей экономики страны в кадрах.

Работникам с высоким уровнем квалификации предоставляются определенные льготы, преференции и возможности скорейшей социальной адаптации. Приведем в качестве примера целенаправленное переселение в Китай с Украины квалифицированных рабочих и инженерно-технических работников высокотехнологичных предприятий – таких, как «Южмаш» (ракетостроение), «Мотор Сич» (двигателестроение), фирма «Антонов» (самолетостроение). Работникам этих предприятий были обеспечены не только достойная оплата труда, но и жилье, и все необходимые условия для жизни и скорейшей адаптации в новых для них культурных условиях.

Увы, аналогичных примеров из опыта современной России (при не менее острой потребности в высококвалифицированных рабочих и инженерных кадрах) я что-то не припомню. Хотя наша страна имеет колоссальный опыт целенаправленного – профессионально- и культурно-ориентированного подхода к решению проблем миграции – от переселения крестьян в восточные регионы страны до «продвижения производительных сил на Восток» и «строек коммунизма» в XX в.

В целом в настоящее время в России доминирует, как это показано авторами настоящего номера, во многом стихийная экономическая миграция – люди перемещаются в поисках заработка и для решения своих насущных жизненных проблем (возможность жить в мирных условиях, растить детей и пользоваться теми возможностями, которые предоставляет более развитая в экономическом отношении страна).

Отсутствие со стороны государства явного запроса на навыки и умения стихийных мигрантов (не говоря уже о хозяйственных практиках, которыми те владеют в торговле, строительстве, сервисном секторе и т.д.) приводит ко многим деформациям и искажениям в экономической среде страны и ее регионов. Хрестоматийный случай – непродуманная и поспешная интеграция регионов России в единую систему финансовых расчетов в первой половине 1990-х годов. Результат – «чеченские авизо» и колоссальный отток финансовых ресурсов в теневую экономику.

Подходы к возникающим вопросам и пути их решения не новы и, как следует из предлагаемых вниманию читателей статей, основательно проработаны – от установок на адаптацию (в противовес ассимиляции) до акцента на самоорганизацию этнических сообществ (исследования Ю.Ф. Кельман – см. статью Ю.В. Попкова и Е.А. Тюгашева).

Миграционные процессы не могут рассматриваться только через призму демографии и процедур учета и регистрации. В основе подхода к изучению данных процессов и управлению ими – участие мигрантов в экономической жизни (причем с позиций не только преодоления «агрегированного» дефицита трудовых ресурсов, но и учета уникальных умений и навыков). Экономику России, ее хозяйственный уклад всегда отличал (и будет отличать) присущий только ей подход к интеграции умений и культур населяющих ее народов. К сожалению, за истекшие десятилетия данное положение во многом утратило свою конструктивную, практическую составляющую.

Усилия, предпринимаемые исследователями в сфере изучения меж-этнических взаимодействий, о которых пишут авторы настоящего номера, – это один из начальных и необходимых шагов в данном направлении. От ответов на вопрос – как различные этносы живут и видят свою жизнь в большом городе – во многом зависит, где и как в наилучшей степени могут быть применены и развиты их уникальные подходы к ведению хозяйственной деятельности.

Я солидарен с авторами данного номера в том, что прагматизм и нацеленность на взаимное обогащение культур и хозяйственных практик различных народов (в том числе мигрантов, длительное время живущих на определенной территории) – путь решения многих проблем современной России.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.