

# Многоликая бедность

Анализ показателей, характеризующих социально-экономическое состояние России за последние годы, свидетельствует о весьма неблагоприятных тенденциях. Наиболее тревожная – увеличение уровня бедности, вызванное в первую очередь снижением реальных доходов населения в 2014–2016 гг. (прежде всего, по сравнению с 2013 г.) (см. статью Е.Е. Гришиной). Падение реальных доходов населения ведет к снижению спроса на товары и услуги, что затрудняет официально продекларированный выход экономики страны из состояния рецессии. Но это – «зло еще не так большой руки» по сравнению с тем, что увеличение числа бедных – абсолютное и относительное – ведет к ухудшению здоровья населения и снижению его творческого потенциала.

Очевидно, что активность человека, не имеющего доступа к самым необходимым благам и услугам, направлена не на движение вперед и создание нового, а на самые неотложные нужды. А о том, что не удовлетворяются даже базовые потребности россиян, свидетельствует, например, статистика потребления продуктов питания. Так, Минздрав рекомендует<sup>1</sup> потреблять не менее 325 кг молочной продукции в год на человека. Но в 2016 г. этот показатель составил лишь 233 кг. С июня 2013 г. по июнь 2017 г. потребление молока упало на 4%, по мясу – с августа 2016 г. по август 2017 г. падение спроса составило 1,8%, несмотря на рост внутреннего производства.

Вполне ожидаемо, что в непростых условиях перманентного кризиса россияне все больше усилий и энергии тратят на поиск возможностей хотя бы поддерживать приемлемый уровень жизни (статья С. А. Баркова, О. В. Гавриленко, А. В. Маркеевой, Е. А. Свердликовой). Но это во многом сродни догоняющему развитию – как только ты приблизился к поставленной цели, она оказывается гораздо дальше, чем предполагалось. Такой путь «развития» никогда не позволит выйти в лидеры (разве что при сочетании уникальных внешних условий).

---

<sup>1</sup> Булакова Е. Молочные реки не потекли в Россию//Ведомости. 2018. 28 янв. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2018/01/22/748479-provalilos-importozameschenie-molochnoi>

В дискуссиях по поводу необходимости изменения экономической системы – перехода от централизованного планирования и управления, основанного на предписаниях «сверху», к экономике, базирующейся на преимущественном действии «рыночных сил», в числе важнейших аргументов указывалось на несовместимость плановой распределительной экономики с современной «экономикой благосостояния». А в книге Людвиг-Эрхарда «Благосостояние для всех»<sup>2</sup>, своего рода культовом манифесте, ознаменовавшем движение в данном направлении, основным лейтмотивом можно назвать обоснование необходимости создания и поддержания «социально-рыночного хозяйства».

Последнее включало не только экономическую систему, обеспечивающую рост благосостояния граждан Германии, но и предоставление им возможностей и условий для развития их потенциала (включая предпринимательский). Сила данной книги, наряду с простотой и ясностью изложения, в представленной в ней исторической правде и в реальной истории успеха (уже через 10 лет с начала преобразований экономика Германии превратилась в «социально-рыночное хозяйство»).

Бедность, рассмотрению разных сторон феномена которой посвящен этот номер, не изжита во всех странах и во всех экономических системах (какими бы «социально ориентированными» они ни были). При этом, безусловно, «пороги бедности» по странам различаются, но государства с социально-рыночным хозяйством, во-первых, предоставляют каждому своему гражданину возможности выйти из этой категории за счет реализации своих возможностей, и, во-вторых, поддерживают гарантированный уровень благосостояния на социально приемлемом уровне.

В первом случае это обеспечивается, прежде всего, путем создания системы связей по линии «общество – государство – экономика». Особая роль в формировании социально ориентированной направленности данной связи принадлежит не столько рыночному хозяйству как таковому, сколько тому, что «в рыночном хозяйстве ежедневно и ежечасно осуществляются процессы приспособления, которые приводят к правильному соотношению спрос и предложение, национальную продукцию и национальный

---

<sup>2</sup> Эрхард Л. Благосостояние для всех: Репринт, воспроизведение: Пер. с нем./ Авт. предисл. Б. Б. Багаряцкий, В. Г. Гребенников. М.: Начала-Пресс, 1991. 335 с.

доход...»<sup>3</sup>. Причем этот процесс идет не только на микроуровне – уровне отдельных транзакций, он проявляется и в государственной политике, и в применяемых в ней инструментах регулирования. «Законодатель должен считать своей задачей устранение факторов, нарушающих ход рыночных операций»<sup>4</sup>.

Во втором случае необходим учет особенностей различных слоев, категорий и групп населения. На это направлены и статистика, и система предоставления различных форм социальной помощи и поддержки бедным и малоимущим слоям населения.

Нельзя не отметить современную особенность проблемы бедности – растущее в мире неравенство, сосредоточение национального богатства в руках все меньшего по численности населения. Однако ответ на вопрос о том, ведет ли усиление неравенства к росту бедности – как абсолютной, так и относительной, например, на основе оценки бедности по лишениям (депривационной), в целом весьма неоднозначен. В странах и экономиках, где рыночное хозяйство социально ориентированное, порог бедности постоянно повышается, и в сопоставимых измерителях численность бедных имеет тенденцию к уменьшению. Более сложной является оценка динамики депривационной бедности (из-за расширения круга товаров и услуг, обеспечивающих общественно приемлемый минимально допустимый уровень благосостояния).

В любом случае ответы на подобные вопросы в социально ориентированных экономиках неоднозначны, тем не менее, как правило, благосостояние наиболее бедных слоев населения растет, как в абсолютном, так и в относительном (депривационном) ракурсах анализа и оценки.

Ситуация в России, как не раз отмечалось на страницах «ЭКО», в этом плане уникальна: число бедных и малообеспеченных граждан за последние годы имеет тенденцию к абсолютному росту. В числе основных причин этого отметим следующие.

1. Отсутствие многих предпосылок и условий для отмеченного выше «ежечасного» и «ежедневного» приспособления в системе связей «общество – государство – экономика» к меняющимся и весьма специфическим условиям ведения хозяйственной

---

<sup>3</sup> Эрхард Л. Указ. Соч. С. 164.

<sup>4</sup> Там же. С. 166.

деятельности. Результат – доминирование в экономике не только естественных монополий (производителей тепла и энергии), но и сверхкрупных сетевых структур и холдингов на рынке потребительских товаров и услуг, которые, с одной стороны, обеспечивают их поставку на территории огромной страны по относительно низким ценам по сравнению с региональными рынками, а с другой – ведут к разорению и переходу в разряд «новых бедных» мелких предпринимателей.

2. Негибкость политики социальной поддержки и помощи слоям и группам населения, испытывающим наибольшие затруднения в обеспечении минимально приемлемого уровня благосостояния. В числе причин – не столько отсутствие адаптации экономической и социальной политики к меняющимся условиям, сколько стремление к универсальности применяемых подходов с акцентом на простоту (администрируемость) используемых инструментов.

Вот один из результатов действия таких универсальных подходов: «стартовые условия» благополучия (в виде бесплатно приватизированного жилья в 1990-е годы) постепенно сходят на нет, и на подходе «новые бедные» (статья Т. Ю. Черкашиной).

Настоящий номер журнала является попыткой восполнить пробелы в данной области и способствовать формированию адекватных подходов с целью учета особенностей бедности различных слоев и групп населения. А именно, семей с детьми (прежде всего неполных и многодетных) (статья Е. Е. Гришиной), людей пожилого возраста (статья П. Кузнецовой), инвалидов (статья Р. Р. Хасановой и А. О. Макаренцевой).

В социальной политике нет мелочей и второстепенных сюжетов. В то же время нет и не может быть догматического и универсального подхода. И если не следовать этим простым истинам и не учитывать многоликость бедности, создание «социально-рыночного хозяйства» в нашей стране может еще надолго задержаться на стадии «идей» и «замыслов».

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.