

На том стоим и стоять будем

На календаре – наступивший 2018-й год. Каким он будет, что нас ожидает, как будет чувствовать себя российская экономика? Эти и многие другие вопросы волнуют всех, кому небезразлично, что происходит в стране, в том числе тех, кто пишет в «ЭКО» и читает наш журнал.

2018-й год – начало второго столетия со времени «судьбоносных» потрясений начала XX века, а также год выборов Президента РФ, с которыми связаны надежды на позитивные перемены в экономике и обществе. Насколько оправдаются наши ожидания, на чем они основаны и какова роль экономической науки и практики управления в том, чтобы они реализовались?

При глубоком и детальном анализе динамики российского общества и государства выясняется, как показано авторами настоящего номера, что не так уж много неожиданностей и развилок нас может ожидать впереди. Среди важнейших причин – «цивилизационные особенности России» (статья К. И. Зубкова) – сформировавшийся не сегодня и продолжающийся в российском пространстве процесс воспроизводства «компонентов западного капитализма за счет ресурсов добуржуазного общества». Этот процесс послужил «структурным прототипом советской модели модернизации» и остается основой той модели формирования связей по линии «общество – государство», которая возникает в настоящее время. Разница, пожалуй, лишь в том, что современный модернизационный процесс питается из двух источников – из ресурсов не только добуржуазного, но и того общества, которое мы пытались строить на протяжении 70 с небольшим лет в XX столетии. Если российская империя послужила прототипом советской модели модернизации, то теперь и последняя вносит свой «могучий» вклад в современные трансформационные процессы.

К числу общих черт («родимых пятен») современного модернизационного процесса, несомненно, можно отнести низкий приоритет «развития принципа индивидуальности» (по С. Ю. Витте), доминирование принципа распределения «по справедливости» (см. интервью С. Г. Кордонского и О. А. Моляренко), а также всеобщее распространение договорных отношений (не «по закону», а «по понятиям»). Все эти черты и особенности в рамках общественного устройства нанизаны на своеобразную сословную структуру, основанную на конкуренции за доступ к ресурсам.

Доминирование одних сословий (групп влияния) над другими обеспечивается не только близостью к тому, кто решает, «кому сколько положено», но и монополией на «образ реальности», формируемый в той системе показателей и отчетных данных, которые «задают» желаемое видение социально-экономических процессов. Эти «статистические показатели являются объектами управления со стороны государства и муниципалитетов» (статья О. А. Моляренко).

Специфическое соединение дореформенных и современных представлений об обществе и динамике его развития не находит должного отражения в статистике и не позволяет выйти на формирование качественно новых траекторий развития. При этом процесс зашел настолько далеко, что желаемая картина настоящего и будущего (которая все более расходится с реальностью) порождает спрос на весьма специфические методы научного анализа и прогнозирования. Основные пути решения возникающих проблем видятся (особенно по мере усложнения социально-экономических процессов) в применении современных информационных технологий и методов работы с данными. Не отсутствие науки является тому причиной, а, скорее, сложившаяся система спроса на ее результаты.

В этой связи нельзя не вспомнить опыт прошлых лет. Так, на XXIV съезде КПСС в докладе председателя Совета министров СССР А. Н. Косыгина отмечалось, что «особое внимание во всех звеньях хозяйственной системы – будь то предприятие, объединение, министерство или Госплан – необходимо уделять оптимальности принимаемых решений... Применение электронно-вычислительных машин позволит ускорить получение и обработку информации, разработку различных вариантов плана и нахождения оптимальных плановых решений»¹.

В настоящее время, на новом витке модернизации общества и государства, много говорят не только о необходимости оптимизации расходов бюджета и структуры управления государством, но и об ускоренной «цифровизации экономики». Одно из важнейших направлений при этом – «обеспечить подъем информации по вертикали и ее распространение по горизонтали». Современные базы данных, системы, построенные на принципах блок-чейн, видятся как мощнейший рычаг преодоления возникающих проблем, среди которых – отрыв «картинки» от реальности, отсутствие многих важнейших финансовых и экономических индикаторов, характеризующих состояние и динамику социально-экономических процессов.

¹ XXIV съезд КПСС. 30 марта – 9 апреля 1972 г. Стенограф. отчет. В 2-х т. Т. 2. – М.: Изд-во политической литературы, 1971. – 592 с. (С. 51–52).

Нельзя не согласиться с академиком В. В. Ивантером в том, что «компьютеры не в силах заменить собой стимулы для сбалансированного развития экономики, естественные только для рыночных отношений»². Эти стимулы заключаются не столько в широкой и повсеместной цифровизации всех сторон нашей жизни, сколько в преодолении «родимых пятен» и далекого, и недавнего прошлого.

Прежде всего, это касается отхода от распределения «по справедливости» (и лежащей в его основе сословности), от управления исключительно на основе «достоверных статистических данных». Социальная статистика и ее применение в процессах управления – от анализа ситуации до выработки и принятия решения – всегда предполагала наличие глубокого содержательного (качественного) анализа процессов, происходящих в реальной жизни.

Именно такой подход всегда лежал (и будет лежать) в основе ключевых принципов работы журнала «ЭКО». Не только уметь работать и понимать количественную сторону социально-экономического явления, но и видеть, что (или кто) за этим стоит, как это влияет на состояние и динамику представляемого объекта и процесса. Количественный анализ (каким бы «цифровизированным» он ни был) не может дать представительную картину без анализа фундаментальных причин и факторов, лежащих в основе данных явлений. Здесь нет места подгонке выводов и обобщений под те или иные теоретические концепции (которым сейчас «нести числа») и когда-то кем-то выстроенные схемы. Практичность, современность и своевременность – важнейшие принципы журнала на протяжении более 47 лет.

Наш подход далек от схемы и выверенной и универсальной последовательности шагов анализа и оценки. В его основе – следование общим ценностям и «принципу индивидуальности, а, следовательно, и сознанию собственности и гражданственности» (перефразируя слова С. Ю. Витте – см. статью К. И. Зубкова). Анализ социально-экономических процессов немислим вне гражданского общества и тех реальных возможностей, которое оно предоставляет каждому из нас.

На этом стоял, стоит и стоять будет наш с Вами, уважаемые читатели, журнал «ЭКО».

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.

² Ивантер В. В. Одной цифры не хватило // Российская газета. – 2017. – 27 авг. URL: <https://rg.ru/2017/08/27/viktor-ivanter-cifrovaia-ekonomika-ne-porozhdaet-bezroboticu.html>