

## Экономика полигонов?!

По мере того как экономика нашей страны сталкивается со все новыми и новыми проблемами – падением цен на нефть, санкциями, недоступностью кредитных ресурсов для реального бизнеса (связанного с производственной деятельностью), растущей налоговой нагрузкой – появляются все новые и новые «идеи» и соображения относительно того, как и при помощи каких уникальных «инновационных» мер и решений их преодолеть.

В нефтегазовом секторе, например, в настоящее время значительные усилия направляются на формирование полигонов для отработки новых технологий освоения и разработки объектов и залежей «нетрадиционного» типа (т.е. тех, которые ранее детально не изучались и не осваивались). Предполагается, что созданные и опробованные в рамках данных полигонов технологии позволят перейти к освоению все более сложных и трудоемких источников сырья и энергии. Под полигоном в данном случае понимается территория, в недрах которой залегают ресурсы углеводородов. В ее границах при реализации проектов определенного назначения компаниям-участникам предоставляются самые разнообразные льготы и преференции – налоговые «каникулы», пониженные ставки налогов, компенсация части процентной ставки по кредитам, а также прямое субсидирование – финансирование со стороны государства части работ и услуг научно-исследовательского и производственного характера.

Вопрос, который при этом возникает, связан не столько с мерами и формами поддержки нужного и, безусловно, важного направления развития нефтегазового сектора, сколько с результативностью и экономической отдачей от подобных «очагов» научно-технологической активности. В целом ряде стран мира шаги и меры в рамках подобной активности в основном направлены не на отработку технологий, а на формирование рамок взаимодействия компаний различного типа (добывающих, сервисных, транспортных, финансовых институтов и проч.) с тем, чтобы обеспечить их дальнейшее развитие в требуемом направлении.

Анализ ситуации в России в современных условиях показывает, что такая «экономика полигонов» приобретает всеобщий характер. Причем размер и «аппетиты» подобных «полигонов» могут быть самыми различными – от отдельных земельных участков (с приуроченными к ним блоками недр) до предприятий, подотраслей и даже их комплексов.

К числу таких комплексов относится один из важнейших – оборонно-промышленный (ОПК). Его значение трудно переоценить – этот комплекс не только является основой для поддержания обороноспособности страны (мир не становится проще, и не все разделяют принципы и ценности мирного сосуществования народов с различными традициями, культурой и политическим устройством), в нем концентрируются основные активы, сосредоточены интеллект и потенциал для инновационного развития.

Трудности вхождения в «свободную рыночную» экономику не обошли, к сожалению, стороной и отечественный ОПК. Растеряны многие из отмеченных выше преимуществ, к тому же достигла предела степень износа основных активов, возможность создания конкурентоспособной и инновационной продукции в целом ряде случаев не столь высока, как это представлялось ранее, и т. д.

Среди причин – наряду с невниманием к проблемам и задачам перспективного характера – утрата и тех элементов состязательности и открытой «административно-направляемой» конкуренции, которые всегда присутствовали в оборонно-промышленном комплексе. Поэтому надежды на «полигон ОПК» как источник и основу создания и развития производства конкурентоспособной продукции гражданского назначения не столь оптимистичны.

Основная задача ОПК – создание и производство продукции соответствующего назначения с приемлемыми тактико-техническими характеристиками. Создание же продукции, которая отличалась бы и значительной конкурентоспособностью – например, по критерию «цена – качество» – не являлось и не является приоритетной целью, и в настоящее время трудно ожидать перемен в этом направлении.

Расширение границ «экономики полигонов» стало ответной реакцией промышленно-производственного блока экономики на те шаги и меры по макроэкономической стабилизации, которые предпринимаются, прежде всего, в рамках финансово-банковской системы страны. Недоступность финансовых ресурсов побуждает одни предприятия, которые обладают весомыми «переговорными позициями» и производят «готовые изделия», встраиваться в гособоронзаказ (и формировать определенный «экономический полигон»), в то время как другим (не имеющим отмеченных выше сильных сторон) приходится делать ставку на собственные силы (в частности, стараться не вступать в соприкосновение с финансово-банковской системой) (см. интервью В. К. Осина).

И те и другие предприятия объединяет то, что ни в первом, ни во втором случаях практически отсутствует возможность ожидать появления новых прорывов ни в технологии, ни в производстве.

Невозможно обеспечить развитие и, тем более, рост вне системных мер и шагов – прежде всего, в рамках взаимодействия производственной и финансово-банковской систем. Для того чтобы стандартные меры (с точки зрения канонов макроэкономической политики страны, которая длительное время функционирует на принципах рыночного хозяйства) обеспечивали структурную перестройку и модернизацию экономики, значительная часть ее продукции должна быть потенциально конкурентоспособной. При несоблюдении данного базового условия девальвация национальной валюты лишь усиливает сложившиеся ранее диспропорции (статья А. В. Соколова).

Оборонно-промышленный комплекс при этом не является исключением – производимая в нем «отечественная продукция существенно уступает импортной по техническим характеристикам, стоимости, срокам поставки, а в последнее время – по качеству» (статья А. Э. Алямова, И. Ю. Баласова, В. А. Бажанова). Это обстоятельство делает маловероятной реализацию сценария развития экономики за счет расширения применения технологий двойного назначения в гражданском секторе (статья В. А. Бажанова, Е. И. Роговского, А. А. Киселёвой, В. В. Коновалова).

Решение экономических проблем в границах отдельных полигонов не может служить основой развития экономики страны в целом. В этом единодушны и авторы настоящего номера, и редакция журнала. Решение постоянного возникающих проблем (сколько их было и сколько еще будет!) возможно только за счет кропотливой, каждодневной и весьма конкретной работы, другого пути нет! Экономика России не располагает тем объемом финансовых ресурсов, тем числом предпринимательских структур и теми накопленными знаниями о ведении экономической деятельности в условиях рыночного хозяйства, которые позволяли бы всецело и повсеместно ориентироваться на действенность макроэкономических регуляторов и инструментов.

С другой стороны, сжатые временные рамки и неблагоприятная экономическая ситуация настоятельно требуют отказа от распределительного подхода при оказании все возрастающей поддержки «полигонам» в противовес формированию основ реальной инновационно-ориентированной экономики.

«Экономика полигонов» не в состоянии обеспечить формирование нового качества экономического развития, ориентированного на повышение конкурентоспособности производимой продукции, со всеми вытекающими из этого результатами и следствиями.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.