

На пути к новым стандартам высшего образования

О.Н. ПОПОВА, кандидат педагогических наук, Технологический институт – филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», г. Лесной (Свердловская обл.). E-mail: onpopova49@mail.ru

В статье проведен анализ проектов федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования – ФГОСЗ+ (ФГОС ВО) по четырем направлениям, рассмотрены внесенные изменения. Обращается внимание на нерешительность введения общих требований по общекультурным компетенциям и их индексации, на отсутствие единых границ блоков структуры программ, на предпосылки нового сокращения перечня и объема гуманитарных дисциплин и др. Высказывается предположение о новой возможной корректировке стандартов высшего образования.

Ключевые слова: ФГОСЗ+, ФГОС ВО, общекультурные компетенции, высшее образование, аккредитация, гуманитарные дисциплины

Новые правила

При переходе от государственных образовательных стандартов к федеральным (ФГОС) в 2011 г. при обучении по инженерным направлениям были сокращены треть дисциплин гуманитарного цикла и уменьшено количество часов на уцелевшие в связи с ограничением объема раздела гуманитарных, социальных и экономических дисциплин (ГСЭ) [1]. Причем в ФГОС по разным направлениям подготовки их объемы в зачетных единицах (зет¹) значительно различались. Каждое направление имело «компетентностный» набор, практически одинаковый по содержанию, но со своими формулировками и индексацией. Складывалось впечатление, что ФГОС, подготовленные разными учебно-методическими центрами и ведущими по тем или иным направлениям вузами, были разработаны коллективами, которые находились в полной изоляции друг от друга либо занимались перефразированием одних и тех же компетенций.

Не прошло и двух лет с момента введения ФГОС, педагогическое сообщество еще не до конца осмыслило нововведения, как в 2013 г. появились новые проекты – ФГОСЗ+ (официальное

¹ 1 зет равен 36 академическим часам.

сокращение – ФГОС ВО). Стандарты не были утверждены, но набор абитуриентов в 2013 г. по некоторым направлениям был проведен уже по ним со всеми вытекающими последствиями.

При рассмотрении проектов ФГОС ВО невольно возникает вопрос: почему так и не были выработаны общие требования по базовым основополагающим позициям? Хотя подобная попытка, по всей видимости, предпринималась.

Итак, сравним...

Проведем сравнение нескольких вариантов проектов ФГОС ВО.

Общекультурные компетенции. Продекларировано, что введены единые общекультурные компетенции (ОК), уточнены их формулировки. Действительно, их перечень сокращен до 8–9. Однако имеются отличия и в формулировках, и в индексации. Например, ОК-1 для направлений подготовки 09.03.01 и 27.03.04 определена как «Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции», а для направления 15.03.05 она сформулирована как «Способность использовать основы философских знаний, анализировать главные этапы и закономерности исторического развития для осознания социальной значимости своей деятельности».

Компетенция ОК-3 для направления 09.03.01 трактуется как «Способность использовать основы экономических знаний в различных сферах деятельности», а для направления 27.03.04 – «Способность использовать основы экономических знаний при оценке эффективности результатов деятельности в различных сферах». По сути, содержание почти не изменилось, но внесенное дополнение приходится учитывать. По остальным компетенциям наблюдается аналогичная ситуация: фактически одинаковые по смыслу общекультурные компетенции в ФГОС ВО имеют свои «особенности» для разных направлений, что усложняет работу преподавательского состава при подготовке дисциплин учебно-методического комплекса. Даже в таком, казалось бы, простом вопросе нет единого подхода.

Структура программы. В ФГОС ВО изменена структура программы бакалавриата, отсутствуют «тематические» циклы (гуманитарный, социальный и экономический, математический и естественнонаучный, профессиональный), сохранены лишь три блока: блок 1 (Б1) «Дисциплины (модули)», который включает дисциплины (модули) базовой части программы и дисциплины (модули), относящиеся к её вариативной части; блок 2 (Б2) – «Практики», который в полном объеме относится к базовой части программы; блок 3 (Б3) «Государственная итоговая аттестация», который в полном объеме относится к базовой части программы. Конечно, стало легче распределять часы (зачетные единицы) по дисциплинам. Однако вызывает беспокойство, что перечень гуманитарных дисциплин и объем отведенных на них часов вновь могут быть пересмотрены, причем именно в сторону уменьшения. Прослеживается тенденция дальнейшего движения к «обескультуренному социуму» в цепочке стандартов ГОС – ФГОС – ФГОС ВО.

Границы блоков. В проектах ФГОС3+ следует обратить внимание на границы блоков для направлений подготовки. При сравнении, например, значения блока Б1 для направления 09.03.01 (219–222 зет) и 15.03.05 (213–216 зет), возникает вопрос: чем именно руководствовались разработчики, устанавливая столь разные границы блоков? Если есть некая «вилка», то почему не выбраны единые границы, возможно, более широкие, в пределах которых можно было бы варьировать размеры блоков для соответствующих направлений, исходя из потребностей? Для разработчиков рабочих учебных программ вузов необходимо учитывать данные границы, что создает дополнительные сложности. По другим направлениям ситуация аналогична.

Обеспеченность литературой. В ФГОС ВО требование количества экземпляров учебников в расчете на одного студента увеличено вдвое (1 экз. на двух студентов) за редким исключением (для направления 27.03.04 требования оставлены прежние – 1 экз. на четверых). «Ослаблены» требования к наличию учебной литературы гуманитарного и общепрофессионального циклов и установлены более жесткие требования для профильных дисциплин. Но при этом не учитывается, что вузы на эту статью расходов получают мизерные суммы, а быстро увеличить

книжный фонд сложно. Крайне мало качественных современных учебников, прежде всего, по инженерным направлениям. Выход видится в использовании электронных библиотек. Однако процедура подключения к их ресурсам тоже требует финансирования, причем для ежегодной пролонгации договора необходимы регулярные достаточно весомые затраты.

Кадровое обеспечение. В проектах стандарта ФГОС ВО не определены единые требования для этой сферы. Так, для направлений подготовки 09.03.01 и 27.03.04 доля преподавателей, имеющих ученую степень, звание, должна быть не менее 60%, а для направления 15.03.05 – 70% от общего числа преподавателей. Для направления 27.03.04 сформулированы и дополнительные требования. В частности, преподаватель должен иметь «... и/или ученое звание и/или печатные труды и/или ведущие исследования и разработки». Доля преподавателей из числа руководителей указана для направлений 09.03.01 и 27.03.04 не менее 10%, для 15.03.05 – не менее 20%, а для направления 38.03.01 – не менее 5%. Такая несогласованность создает проблемы для вузов, в частности, при подготовке к аккредитации.

Требования к квалификации профессорско-преподавательского состава направлены, казалось бы, на повышение качества обучения. Однако формальные требования вытесняют из профессии преподавателей, имеющих значительный опыт, но непрофильное образование, не соответствующее новым квалификационным категориям. Предполагаемая профессиональная переподготовка «без отрыва» формальна и малоэффективна.

«Физическая культура». В ФГОС ВО возникла еще одна проблемная ситуация. Введение дисциплины «Физическая культура» в объеме двух зачетных единиц в блок Б1 нарушило сложившиеся ранее пропорции и сократило список базовых дисциплин, входивших в него. Не определена процедура учета введенного элективного курса «Прикладная физическая культура»: рабочая программа должна быть, а итоговой формы контроля нет.

И это далеко не полный перечень проблемных вопросов.

Каждый вуз периодически проходит процедуру аккредитации, которая требует колоссальной мобилизации усилий административного аппарата и профессорско-преподавательского состава.

Причем складывается ощущение, что методика ее проведения меняется синхронно со «сменой времени года». Последняя редакция ориентирует на проведение аккредитации по ФГОС ВО. Знакомясь с данной процедурой и установленными ею требованиями, понимаешь, что документация – это наше всё! Тут уж не до студента...

Видимо, руководство высшим образованием выбрало новую тактику, пытаясь решить задачу сокращения вузов «цивилизованным» способом – посредством инструментария аккредитации, но страдают от этого все... Можно предположить, что перечисленные выше причины стимулируют вузы (имеющие на это право) разрабатывать собственные образовательные стандарты.

Безусловно, в современных быстро меняющихся условиях необходимо оперативно реагировать на запросы общества в области подготовки кадров. Однако столь частая смена стандартов этому никак не способствует. Образование – сфера достаточно инертная, требующая выверенных шагов. Вводимые изменения должны быть обсуждены, тщательно взвешены, а последствия просчитаны. Переход на ФГОС ВО должен быть продуман, чтобы не пришлось через пару-тройку лет вновь прибегать к их пересмотру.

Литература

Проблемы реализации ФГОС ВПО цикла ГСЭ по инженерным направлениям подготовки // Совет ректоров. – 2011. – № 9. – С. 45–46.