

Перечитывая «Набросок...»

О том, что без опоры на науку и современную технику нельзя развивать экономику и решать социальные задачи, нет смысла спорить. А проблемы реализации данного положения начинаются с подходов к формированию практических шагов по претворению этой очевидной истины в жизнь. При этом следует заметить, что развитие и науки и техники в связи с решением неотложных текущих и важных перспективных задач – это процесс, в который включены и наука, и власть, и общество. Процесс стремительный – то, что было уместно и хорошо вчера, почти бесполезно сегодня и не годится завтра.

Эти и другие соображения неизбежно возникают в связи с рассмотрением и анализом состояния дел в инновационной сфере – генерации знаний, их материализации и применения на практике.

Поиск ответов на вопросы – в каком направлении, как и в какие временные рамки решать данные задачи – не нов. О том, что делать это надо быстро, говорит, например, тот факт, что уже в апреле 1918 г. в «Наброске плана научно-технических работ» В. И. Ленин¹ поставил вопрос об образовании комиссий специалистов для составления плана экономического подъема России, в котором важнейшее место было отведено электрификации. А уже в феврале 1920 г. при Президиуме ВСНХ был создан Производственно-технический совет, в Комитете государственных сооружений начинает разрабатываться долгосрочный план строительства новых предприятий².

Подход к решению проблем формирования новой экономики того времени отличали – ясно определенные приоритеты, концентрация сил и средств на избранных направлениях, функциональность системы управления и реализации выработанных предложений.

Не все из этих положений в полной мере применимы в современной жизни. Однако нельзя не согласиться с тем, что «чем сложнее и запутаннее обстановка, тем более ясен и прост должен быть план»³.

Работу в данной области уже в те далекие 1920–1930-е гг. также отличали последовательность и системность шагов и мер. Однако острое ощущение времени и необходимости быстро двигаться безусловно являлось доминирующим. Так, И. В. Сталин, выступая на Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г., подчеркнул, что: «... Со стороны природных

¹ Ленин В. И. Набросок плана научно-технических работ. Полн. собр. соч., изд. 5. Т. 36. – М.: Изд. полит. лит., 1974. URL: <http://www.uaio.ru/vii/36.htm>

² От издательства // Об едином народнохозяйственном плане (Работы 1920–1921 годов) /С.И. Гусев, А. М. Кактынь, Г. М. Кржижановский; Ред коллегия: А. И. Анчишкин (отв. ред.) и др. – М.: Экономика, 1989. – 286 с. [С. 7–8] (Экон. наследие) .

³ Там же. С. 34–35.

богатств мы обеспечены полностью. Их у нас даже больше, чем нужно... Нельзя снижать темпы! Наоборот, по мере сил и возможности их надо увеличивать. Задержать темпы – значит отстать. А отсталых бьют. Но мы не хотим оказаться битыми... Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы это сделаем, либо нас сомнут»⁴.

К вопросам разработки направлений развития промышленности, формирования производственно-технологической базы были привлечены лучшие научно-технические кадры, создана система использования их интеллектуального потенциала.

Ставилась задача не просто наращивать темпы роста экономики, а повышать ее технический уровень – особенно промышленности, за счет и в рамках создания новых современных производственных объектов. «В нефтяной промышленности довольно трудно разграничить понятия реконструкции и рационализации, так как... провести четкую границу между ними не всегда бывает легко. В дальнейшем мы будем считать реконструкцией все основные изменения приемов работы, заводской аппаратуры и технологических процессов, намеченные к осуществлению в пределах пятилетия, равно как и организацию новых производств; к области же рационализации мы будем относить лишь улучшение качественных показателей работы при неизменном оборудовании и неизменных приемах работы...»⁵.

Основная задача, которую решали наши предшественники – создание крупной машинной индустрии, как основы социалистической экономики.

«Мы подошли здесь к не очень новому вопросу о социалистической перестройке капиталистической производственной базы... Старые производственные базы необходимо, понятно, использовать... Но задача сегодняшнего же дня начать постройку новых производственных баз. Это – не остроумный план, не хитрый фокус изобретателя, это – категорическое требование жизненной необходимости. Чем глубже мы опускаемся в пучину хозяйственной разрухи, тем к более высоким техническим способам мы должны сразу перескочить...»⁶.

Сегодня мы фактически пытаемся (пока в целом без особых успехов, несмотря на «рост доли инновационной продукции») решить задачу, обратную той, которую решали наши предшественники. И, как это часто бывало в истории России, которую никто до нас не решал. Никто и никогда не решал задачу формирования производственно-экономической базы экономики, функционирующей на принципах рыночного хозяйства, на технической и технологической основе плановой экономики (ни Китай, ни страны бывшего СЭВ не зашли в свое время столь далеко в данном направлении, как Россия).

От иллюзий и «романтических ожиданий» действия «невидимой руки рынка» в настоящее время мы пришли к осознанию «вечных истин» – важности

⁴ Сталин И. В. Собр. соч. Т. 13. – М., 1951. – С. 38–39. [Цит. по: Жуков Ю. Н. Арктический щит. – М.: Вагриус, 2008. – 544 с.]

⁵ Там же. Раздел «Нефтяная промышленность». – С. 1.

⁶ Об едином народнохозяйственном плане. – С. 38–39.

отечественной промышленности, формированию устойчивой связи науки с практикой и преумножения человеческого капитала. Об этом пишут наши авторы (см. статьи Л. И. Лугачевой и Т. С. Соболевой, В. В. Кулешова и В. А. Крюкова).

Колоссальную роль в решении «обратной задачи» (и создании и трансформации производственных активов для нужд современной экономики) играют организационно-экономические рамки и условия. Такие, как, например, созданное в Новосибирской области Агентство инновационного развития (см. интервью В. А. Никонова), а также и индустриальные парки (как ЗАО «Новая лизинговая компания» – см. интервью А. С. Осадчего).

Пока не так много успешных прецедентов (несмотря на значительные усилия и финансовые вложения со стороны органов власти, в том числе). Причина не только в неясности определения основных целей и приоритетов (при наличии и направлений научно-технического развития и тех форм и подходов, которые целесообразно развивать). Нет главного – ясного и честного взгляда на ту экономику, которую мы имеем. С одной стороны, симбиоз промышленно-производственных активов разных эпох, с другой – безусловное доминирование в экономике монопольных структур и «групп влияния». Как результат – шаги и меры в области научно-технического развития, создания новой производственной основы современной экономики (в которой, как известно, роль крупных предприятий не столь значительна, как ранее) направлены на формирование ... предложения товаров и услуг различного характера. Такой подход в полной мере был уместен в рамках той постановки задачи, которая содержалась в упомянутом выше «Наброске...». В современной экономике не менее (если не более) важно не столько создать и произвести продукцию (или предоставить услугу), сколько внедрить ее в практику. Мерилом является наличие востребованности (спроса). К сожалению, отмеченное выше «устройство рынков» в малой степени способствует решению данной задачи. Тот важнейший этап, который нам предстоит пройти, заключается в формировании процедур связи предложения со спросом (от ориентированного на местные рынки и до рынков международных). Промышленность Новосибирской области, например, имеет все предпосылки и возможности для работы как на внутриобластной, так и на межрегиональный и международный рынки. Отправной «станцией» является целенаправленное формирование цепочек создания добавленной стоимости. А это невозможно вне кооперации усилий и имеющегося и вновь создаваемого научно-производственного потенциала.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.