

Развитие банковского сектора и возможности инвестирования в Сибирском федеральном округе

В.С. ЩЕРБАКОВ, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. E-mail: chsherbakov.v@gmail.com

Статья посвящена анализу роли банковского сектора России в увеличении нормы инвестирования в стране и интенсификации реального роста экономики. На примере Сибирского федерального округа рассматриваются взаимосвязи между развитием банковского сектора и уровнем инвестиций в основной капитал.

Ключевые слова: инвестиции, кредитные организации, рост экономики,

Сибирский федеральный округ,
институциональные изменения

По мнению академика А.Г. Аганбегяна, для ежегодного устойчивого увеличения ВВП на 5–6% (ориентир для ряда развивающихся стран) России необходимо поднять норму инвестирования минимум до 30–35% [1]. При этом неявно предполагается, что темпы роста этого показателя на уровне 7–8% и более осуществимы только при норме инвестирования свыше 40%. Такую ситуацию можно было наблюдать в Китае, Индии, Японии, Южной Корее и на Тайване в периоды их ускоренного развития [2].

Эксперты пришли к выводу, что при прочих равных условиях впечатляющий рост почти всех новых индустриальных стран в 1960–1985 гг. объясняется физическим расширением инвестиций и занятости в производстве [3].

Для модернизации российской экономики потребуется значительное повышение нормы инвестиций: по официальным данным, этот показатель в 2013 г. составил около 20%, что явно недостаточно для достижения целей экономического роста, особенно с учетом высокой физической изношенности накопленного основного капитала [4–5].

При этом, чтобы инвестиции в основной капитал стали действенным фактором экономического роста, недостаточно достичь значения этого показателя в 30% и выше в каком-то конкретном

году, потребуется поддерживать его и в среднесрочной перспективе. Согласно А. Апокину, по состоянию на 2011 г. накопленный объем недоинвестирования в основной капитал в России составил 28,5 трлн руб., или семь лет в объемах инвестирования 2006 г. [6]. А ухудшение условий для экспорта из-за падения цен на российские товары, ускорение инфляции и снижение реальных доходов населения и совокупного спроса – все это может вызвать стагнацию или даже рецессию в 2015 г. Для выхода из этой ситуации необходимы стимулирующие меры, включая рост государственных инвестиций.

Из-за сложившейся специфики и структуры финансового рынка в России в обозримом будущем основным источником финансирования экономического роста могут выступать только банки. При этом речь не идет о прямом их участии в инвестиционном процессе – основной акцент сделан именно на кредитовании ими капитальных вложений, осуществляемых фирмами.

В стране пока нет крупных рыночных фондов, «длинных денег» (накопительных пенсий, страховых активов, паевых фондов) [1], институциональных инвесторов небанковского типа, которые смогли бы стать альтернативой банкам. Совокупные активы российского банковского сектора по состоянию на 1 января 2013 г. составляли 79,1% ВВП [7], а совокупные активы пенсионных фондов, страховых компаний и инвестиционных фондов, по расчетам автора, на аналогичную дату – 2,8–4,4%¹ ВВП [8]. Эти данные подтверждают главенствующую роль банковской сферы в качестве инструмента финансирования экономики страны, по крайней мере, в среднесрочной перспективе. При этом предполагается, что в долгосрочной перспективе целенаправленные изменения институциональной среды смогут привести к созданию стимулов для появления и функционирования эффективных фондов «длинных денег», которые станут, наравне с банками, действенными «трансформаторами» сбережений в инвестиции.

¹ В зависимости от используемого для расчетов источника статистической информации.

Потребительское финансирование банков («Хоум Кредит», Совкомбанк, «Ренессанс Кредит»² и др.) способствует лишь сегодняшнему росту потребления и не нацелено на долгосрочное развитие и возобновляющийся рост экономики, поэтому может способствовать росту нормы инвестирования лишь косвенно. Часть представителей малого бизнеса могут использовать потребительские кредиты на инвестиционные расходы, так как у них более высокая вероятность одобрения и их можно быстрее получить.

Поскольку Россия – один из мировых лидеров по запасам и добыче полезных ископаемых, и доля экспорта минеральных продуктов увеличилась с 53,8% экспорта страны в 2000 г. до 71,4% в 2012 г. [9], то неудивительно, что на данный момент 15,2% инвестиций в основной капитал сосредоточено в сфере добычи полезных ископаемых [10]. Так, 87,8% добычи природного и попутного газа и 59,5% добычи нефти приходится на Уральский федеральный округ (Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа Тюменской области) – и это их значительные конкурентные преимущества по привлечению реальных инвестиций. Закономерно, что 11,45% инвестиций в основной капитал в Российской Федерации в 2012 г. приходилось на Тюменскую область [11].

Рассмотрим влияние роста количества банков на увеличение инвестиций на территории Сибирского федерального округа, а также доступность банков, от которой зависит исполнение коммерческой/кредитной функции банковской сферы, особенно для среднего и малого бизнеса. Речь идет не только о количестве отделений банков в том или ином регионе, но также о наличии центров принятия решений (то есть головных офисов и филиалов) кредитных организаций в конкретном регионе, области, городе.

Представленность банков в Сибирском федеральном округе

Сибирский федеральный округ включает 12 субъектов Федерации. Инвестиции в основной капитал в 2012 г. составили 11,27% от общероссийских показателей (что меньше аналогичного показателя одной Тюменской области на 0,18%, или на 22,97 млрд руб.).

² На момент написания статьи основным сегментом функционирования данных кредитных организаций было потребительское кредитование.

По официальным данным Центрального банка России, на 1 сентября 2014 г. в РФ зарегистрировано 985 банков и 72 небанковские кредитные организации. Действующие кредитные организации, т. е. имеющие право на осуществление банковских операций (их насчитывалось 869, из которых 812 – банки), представлены 1841 филиалом на территории Российской Федерации [12].

В Сибирском федеральном округе функционировало 46 «сибирских» кредитных организаций с 20 филиалами на территории региона, а также 187 филиалов кредитных организаций, головной офис которых находится в другом регионе [13]. Соотношение локальных и сторонних банков в регионе является очень важной характеристикой, поскольку региональные банки демонстрируют более высокий уровень социальной ответственности – они ориентированы на долгосрочное сотрудничество с региональным бизнесом, а значит, заинтересованы в сбалансированном развитии регионов. Они по определению не «оттягивают» деньги из региона, что может подорвать кредитные основы местной экономики [14].

Статистика по действующим кредитным организациям в Сибирском федеральном округе и в целом по России за 2005–2014 гг. показывает уменьшение их количества как в Российской Федерации (на 430, или 33,1%), так и на территории СФО (на 29, или 38,7%). Сравнение относительных показателей демонстрирует более существенное сокращение числа кредитных организаций именно в Сибирском округе. Причинами стали и происходящие на данном рынке слияния и поглощения, и санация и/или принудительная ликвидация (отзыв лицензии Банком России). При этом курс на укрупнение кредитных организаций, очистку финансовой системы продолжится (по крайней мере, в среднесрочной перспективе) [15]. Кроме этого, введение экономических санкций против РФ значительно усиливает фундаментальные причины укрупнения данного рынка.

Тенденция уменьшения общего количества кредитных организаций и в Сибирском федеральном округе, и в России в целом сопровождалась ростом общего объема кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Вполне объяснимый спад кредитования в 2008–2009 гг. сменился значительным ростом: на 1 января 2014 г. по сравнению с показателем

на 1 января 2010 г. он составил 99,5% в масштабах всей страны и 83,3% – в СФО [16].

В рамках общей тенденции снижения числа действующих кредитных организаций наблюдается сокращение филиальной сети как в России, так и в Сибирском федеральном округе. При этом на 1 января 2014 г. количество филиалов в масштабах страны уменьшилось по сравнению с 1 января 2010 г. на 43,14%, а в СФО – на 52,19%, т. е. этот процесс шел быстрее, чем в целом по России.

Удельный вес кредитных организаций и их филиалов, приходящихся на 100 тыс. населения и организаций/предприятий, в разрезе федеральных округов на 1 января 2013 г.³ представлен на рисунке (радиус кругов варьирует в зависимости от суммарного количества кредитных организаций и их филиалов, действующих на территории федерального округа). Если разделить область расположения полученных данных по округам на четыре квадранта, то значения по всем округам, за исключением Северо-Кавказского (СКФО) и Сибирского, находятся в четвертом квадранте. Показатели СКФО по количеству кредитных организаций, приходящихся на 100 тыс. организаций/предприятий, существенно превышают общероссийские (по России – 71,9, а в СКФО – 163,3).

В Сибирском федеральном округе показатель количества кредитных организаций на 100 тыс. организаций/предприятий соответствует среднероссийскому уровню. Но количество кредитных организаций, приходящихся на 100 тыс. населения, так же как и для Северо-Западного федерального округа, значительно отличается от среднероссийских показателей и является наименьшим по стране. Такое отставание может косвенно говорить о более сильной позиции и концентрации кредитования у функционирующих на территории округа кредитных организаций.

В то же время отставание СФО сразу по двум показателям при прочих равных условиях свидетельствует о том, что уровень развития банковского сектора в регионе ниже среднероссийского. В принципе такая ситуация могла сложиться и под влиянием возросшего количества микрофинансовых организаций. Так, например, с 01.07.2012 г. по 01.01.2014 г. количество микрофинансовых организаций на территории СФО возросло со 116 до 677 (более

³ Последние официальные статистические данные по количеству предприятий и численности населения в РФ на момент написания статьи были доступны на 1 января 2013 г.



Классификация федеральных округов по насыщенности кредитными организациями (на 1 января 2013 г.)

Источник: Составлено автором на основе данных аналитической системы экономических показателей регионов Центрального банка РФ.

Количество кредитных организаций и объем инвестиций

Для установления потенциальных связей между количеством кредитных организаций и их филиалов и объемом инвестиций по федеральным округам Российской Федерации были собраны данные за 2005–2012 гг. (табл. 1) (при расчете учитывалось, что до начала 2010 г. Северо-Кавказский федеральный округ входил в состав Южного ФО).

Таблица 1. Количество кредитных организаций и их филиалов, приходящихся на 100 тыс. населения, по федеральным округам Российской Федерации в 2005–2012 гг., ед.

Федеральный округ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Центральный	1,87	1,76	1,65	1,62	1,82	1,57	1,51	1,18
Северо-Западный	2,74	2,88	3,16	2,99	2,80	2,69	2,33	2,27
Южный	2,19	2,17	2,26	2,41	3,49	2,21	2,18	1,79
Северо-Кавказский	1,86	1,85	1,88	1,82	1,82	1,83	1,86	1,77
Поволжский	2,20	2,30	2,47	2,58	2,31	2,10	2,08	1,74
Уральский	3,14	3,02	3,29	3,30	3,03	2,78	2,68	2,08
Сибирский	2,32	2,16	2,26	2,24	2,04	1,90	1,80	1,40
Дальневосточный	3,34	3,27	3,17	3,08	2,72	2,34	2,17	1,94

Источник табл. 1–4: составлено автором на основе данных аналитической системы экономических показателей регионов ЦБ РФ и Федеральной службы государственной статистики [18].

Таблица 2. Объем инвестиций, приходящийся на 1000 населения, по федеральным округам РФ в 2005–2012 гг., млрд руб.

Федеральный округ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Центральный	25,30	32,10	46,57	59,54	50,30	54,62	63,79	69,54
Северо-Западный	35,23	47,66	61,07	76,45	68,63	83,25	97,36	105,65

Южный	17,71	23,48	35,94	50,86	51,20	65,55	77,74	88,58
Северо-Кавказский	10,33	14,18	21,76	28,08	28,56	33,20	36,61	41,63
Поволжский	20,01	25,89	38,09	49,42	42,65	48,11	57,11	66,53
Уральский	48,92	66,34	92,19		110,69	123,34	151,39	163,53
Сибирский	17,75	24,98	36,73	49,04	43,27	50,93	63,30	73,48
Дальневосточный	42,77	51,71	68,59	92,25	108,56	125,33	169,25	150,37

Анализ полученных данных свидетельствует о слабой положительной взаимосвязи между объемом инвестиций в основной капитал и количеством кредитных организаций и их филиалов на территории федеральных округов России (коэффициент корреляции – около 0,22).

Теперь рассмотрим данные показатели на уровне субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ (табл. 3–4).

Таблица 3. Количество кредитных организаций и их филиалов, приходящихся на 100 тыс. населения, по субъектам РФ в 2005–2012 гг., ед.

Субъект РФ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Респ. Алтай	3,96	4,46	4,43	4,39	4,39	4,35	4,31	4,29
Респ. Бурятия	3,10	2,38	2,49	2,28	1,96	1,75	1,54	1,34
Респ. Тыва	1,98	1,98	1,97	1,97	1,95	1,95	1,62	1,29
Респ. Хакасия	2,81	3,01	2,26	2,07	1,69	1,50	1,32	1,13
Алтайский кр.	2,64	2,59	2,61	2,62	2,43	2,28	2,08	1,17
Забайкальский кр.	3,11	2,42	2,34	2,25	1,53	1,36	1,36	0,73
Красноярский кр.	3,00	2,88	2,75	2,72	2,44	2,30	2,18	1,79
Иркутская обл.	2,93	2,43	2,61	2,53	2,30	2,10	1,94	1,69
Кемеровская обл.	1,64	1,58	1,91	1,73	1,55	1,45	1,38	1,06
Новосибирская обл.	2,45	2,61	2,84	2,94	3,16	3,00	3,01	2,62
Омская обл.	2,83	2,35	2,66	2,82	2,67	2,43	2,33	1,82
Томская обл.	3,52	3,81	3,90	3,97	3,08	2,67	2,46	2,44

Анализ показывает отсутствие взаимосвязи между рассматриваемыми показателями на уровне Сибирского федерального округа: коэффициент корреляции равен $-0,096$. Таким образом, экстенсивное развитие банковского сектора не приводит к росту инвестиций в реальном секторе Сибирского федерального округа.

Таблица 4. Объем инвестиций, приходящийся на 1000 населения, по субъектам Сибирского федерального округа

в 2005–2012 гг., млрд руб.

Субъект РФ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Респ. Алтай	14,43	20,20	29,39	37,03	34,97	46,00	69,81	42,99
Респ. Бурятия	9,93	16,51	20,16	24,44	24,10	34,54	41,96	42,22
Респ. Тыва	4,27	6,52	7,88	12,31	16,90	23,49	26,28	35,45
Респ. Хакасия	19,34	36,75	32,81	25,02	24,08	41,56	66,14	71,54
Алтайский кр.	8,53	11,84	17,38	22,95	18,52	22,58	29,21	34,95
Забайкальский кр.	15,48	20,11	28,83	42,78	38,12	40,53	46,96	53,09
Красноярский кр.	24,88	32,53	42,59	72,07	87,47	94,35	108,73	132,10
Иркутская обл.	14,72	28,65	49,64	53,08	43,67	49,17	60,04	64,60
Кемеровская обл.	28,62	32,67	41,61	55,07	39,69	56,69	78,07	96,44
Новосибирская обл.	13,87	19,33	33,85	50,36	37,73	43,14	52,14	59,76
Омская обл.	19,15	23,48	34,88	44,02	29,83	37,02	44,96	55,00
Томская обл.	18,95	37,16	69,82	83,29	71,81	73,97	95,37	10,14

Кроме того, данный факт может говорить о значительной межрегиональной мобильности капитала. Действующие на территории округа банки скорее способствуют перетокам капитала, чем увеличению инвестиционной активности. С другой стороны, нельзя сказать, что кредитные организации «выкачивают» из Сибири кредитные ресурсы – если бы это было так, то значение коэффициента корреляции между количеством организаций и инвестициями должно было быть в промежутке $(-0,3; -1)$, а расчёты показывают, что коэффициент близок к нулю.

Институциональные преобразования для активизации инвестиций

На взгляд автора, к числу факторов, способствующих увеличению инвестиций в основной капитал, нужно отнести институциональные преобразования, которые способны активизировать инвестиционные процессы. По мнению многих экспертов, эффект от институциональных изменений сопоставим или превышает возможные эффекты от мер фискального и монетарного стимулирования [19]. Институциональные изменения обеспечивают защищенность собственности, последовательность проводимой экономической политики, предсказуемость трактовки законов и т. д., что в конечном итоге ведет к повышению нормы накоплений и эффективности инвестиций, а также способствует модернизации производства.

Необходимо уже сейчас задать общий вектор развития страны в нужном направлении, так как существует временной промежуток между внедрением новой институциональной платформы и появлением отдачи от нее. При этом для запуска подобной программы недостаточно осуществления политики, направленной только сверху вниз (из центра в регионы) – должны быть созданы условия для активизации инициативы и конкретных действий на уровне регионов РФ.

Одним из действенных инструментов для достижения этой цели может быть запуск «косвенной», или квазиконкуренции между регионами, используемой тогда, когда прямая конкуренция между агентами не существует или не приводит к желаемым результатам. Регулятор награждает агентов, основываясь на их относительных показателях, тем самым создавая инициативы для повышения их эффективности. Регионы вынуждены будут соревноваться с подобными себе – с теми, чьи показатели заданы средними или лучшими практиками в отрасли [20].

Широко известен положительный опыт Китая, применяющего данный принцип. По мнению рода экспертов, достижения Китая оказались возможны благодаря внедрению мультидивизионного политико-экономического устройства страны (в отличие от унитарной формы, характерной для Советского Союза). В Китае это стало возможно благодаря существованию ограниченно самостоятельных регионов, являющихся ядром такой системы. Исследователи обнаружили значительную положительную корреляцию между изменением экономических показателей и политических позиций региона (по сути, представительство региона в центральном аппарате партии), что напрямую свидетельствует об использовании принципа «косвенной» конкуренции на региональном уровне.

В случае внедрения такого подхода в нашей стране должны быть прописаны четкие критерии оценки относительной эффективности регионов, основанные, например, на специально разработанных рейтингах. На законодательном уровне следует установить нормативные значения приростных показателей регионов за определенный промежуток времени (как это было сделано для достижения 20-го места в рейтинге Doing Business к 2018 г.). Эти нормативы должны быть общедоступны и постоянно обновляться согласно поступающей информации, а главное – на их основе будут приниматься конкретные, предсказуемые решения

относительно эффективности деятельности главы региона и его дальнейшей политической карьеры.



Для создания и развития в России инновационных, информационных и высокотехнологичных локальных производств необходимы значительные финансовые ресурсы. Лишь существенное увеличение нормы инвестирования позволит России выйти на стабильный рост ВВП в 5–6%, и без активного участия банков в увеличении нормы инвестирования в нашей стране можно рассчитывать лишь на незначительный рост или даже стагнацию. Однако вопрос, как добиться того, чтобы кредитные организации в Сибири стали увеличивать инвестиции в основной капитал, остаётся открытым. Похоже, что наличие банковских филиалов и офисов – необходимое, но не достаточное условие инвестиционного процесса. Ключевым моментом является осуществление значимых институциональных изменений, в том числе на региональном уровне.

Литература

1. *Аганбегян А. Г.* Еще раз о новой роли банков в современных условиях // Деньги и кредит. – 2011. – № 11. – С. 6.
2. *Аганбегян А. Г.* Инвестиции – основа ускоренного социально-экономического развития России // Деньги и кредит. – 2012. – № 5. – С. 11–12.
3. *Young A.* Lessons from the East Asian NICs: A contrarian View // NBER Working Paper. – 1993. – № 4482. – P. 13–15.
4. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#
5. *Булатов А.* Россия в международном движении капитала: сравнительный анализ // Вопросы экономики. – 2011. – № 8. – С. 73.
6. *Апокин А.* Повышение стимулов для инвестиций в основной капитал и технологии: основные направления экономической политики // Вопросы экономики. – 2011. – № 6. – С. 43, 54.
7. Обзор банковского сектора Российской Федерации // Центральный банк Российской Федерации. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1401.pdf?pid=bnksyst&sid=ITM_43323
8. Рассчитано на основе данных сайта Национальная лига управляющих. URL: <http://www.nlu.ru> и обзора ЦБ РФ: О привлеченных и размещенных страховщиков и негосударственных фондов. URL: http://www.cbr.ru/analytics/insur_12.pdf?pid=IAM&sid=ITM_10267; второй расчет произведен на основе данных OECD Statistics. URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx>

9. Товарная структура экспорта Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_11/IssWWW.exe/Stg/d2/26-08.htm
10. Инвестиции в нефинансовые активы // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat.ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#
11. Рассчитано автором на основе данных: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002–2013. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat.ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156; Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2002–2013. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat.ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016
12. Информация о регистрации и лицензировании кредитных организаций в 2014 году // Центральный банк Российской Федерации. URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/inform_14.htm&pid=pdko_sub&sid=inr_lisko
13. Справка о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов по состоянию на 01.09.2014 // Центральный банк Российской Федерации. URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_010214.htm&pid=pdko_sub&sid=sprav_cdko
14. Родина А.Ю. Факторы конкуренции на российском рынке банковских услуг: региональный аспект // Теоретическая экономика. – 2014. – № 1. – С. 45.
15. Доронкин М., Волков С., Самиев П. Банковский сектор в 2014 году: смутное время // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: http://www.raexpert.ru/researches/banks/2014_prognoz/
16. Рассчитано автором на основе: Сведения об объемах кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств // Центральный банк Российской Федерации. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?Month=04&Year=2009&TblID=302-03>
17. Служба Банка России по финансовым рынкам. URL: <http://nsk.ffms.ru/uchastnikifinansovyhyrnykovregiona/infchastnik/uchastnikifinansovyhyrnykovregiona-statistikanapervyudatukvartalagoda/>
18. URL: <http://www.cbr.ru/regions/OLAP.asp?y1=2001&y2=2014&ST1.x=%CF%F0%EE%E4%EE%EB%E6%E8%F2%FC> URL: <http://www.gks.ru/>
19. Ясин Е., Акиндинова Н., Яковсон Л., Яковлев А. Состоится ли новая модель экономического роста в России // Вопросы экономики. – 2013. – № 5. – С. 19.
20. Canoy M., Vollard B. Yardstick competition. Theory, design and practice // CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis. – 2010. – P. 1–81. URL: <http://www.cpb.nl/en/publication/yardstick-competition-theory-design-and-practice> (дата обращения: 01.12.2014).

