

Зачем нужны общероссийские неправительственные пенсионные фонды?

Р.Р. ГАБДУЛХАКОВ, кандидат экономических наук, исполнительный директор НПФ «Сургутнефтегаз», г. Сургут. E-mail: gabdulhacov_rr@surgutneftegas.ru

В статье рассматриваются вопросы реформирования пенсионной системы РФ в последние 12 лет. На основе зарубежного и отечественного опыта автор предлагает меры по совершенствованию финансовых механизмов института накопительных пенсий.

Ключевые слова: пенсионное обеспечение и страхование, накопительные пенсии, прожиточный минимум, новая пенсионная формула

Основные итоги реформирования пенсионной системы России в 2002–2014 гг.

В течение последних 12 лет пенсионная система России находилась в состоянии перманентных изменений, среди которых были и значительно затормозившие формирование механизмов пенсионного страхования. Например, в 2001 г. страховые взносы были преобразованы в единый социальный налог, что предполагало увеличение поступления взносов, при этом страховые взносы самих работников в Пенсионный фонд РФ в размере 1% от заработной платы были отменены, без какого-либо переучета их пенсионных прав.

Реформой 2002 г. был введен новый порядок формирования пенсионных прав – с помощью учета накопленной суммы пенсионного капитала застрахованного лица за весь трудовой период и период предстоящих пенсионных выплат¹, а также на основе формирования накопительной части трудовой пенсии. Принятые впоследствии меры привели к разбалансировке пенсионной системы. Так, в 2005 г. была существенно (на 8 п. п.) снижена базовая ставка единого социального налога, которая составила

¹ Следует, к сожалению, заметить, что с введением с 1 января 2015 г. новой пенсионной формулы от такого прогрессивного метода исчисления размеров пенсий в стране отказались.

20% от заработной платы. В итоге поступления в бюджет Пенсионного фонда РФ уменьшились на 173 млрд руб. (на 39,2%), что повлекло его дефицит, превысивший 15%, который потребовалось возмещать трансфертами из федерального бюджета [1]. Это привело к снижению уровня социальных гарантий в системе социального страхования и социальной защиты застрахованных, а также к меньшей финансовой устойчивости бюджетов государственных внебюджетных фондов [2].

В этот период от 15 до 19 млн россиян получали пенсии ниже прожиточного минимума: «Среди них – 10–14 миллионов тех, кто живет на трудовые пенсии по старости. В некоторых регионах таких пенсионеров треть, а то и половина» [3].

Улучшение экономической ситуации в стране дало возможность реализовать принципы, заложенные в пенсионной реформе 2002 г. В 2009 г. был установлен гарантированный минимальный уровень материального обеспечения – не ниже величины прожиточного минимума пенсионера (ПМП) в субъекте РФ². Кроме того, в 2010 г. была осуществлена программа валоризации (восстановления утраченных в ходе рыночных реформ) пенсионных прав, приобретенных в советское время.

Динамика соотношения среднего размера пенсии и прожиточного минимума пенсионера в 1990–2014 гг. показана в таблице 1.

Таблица 1. Соотношение среднего размера ежемесячной пенсии и прожиточного минимума пенсионера в РФ в 1990–2014 гг., %

Показатель	1990	1991	1995	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2008	2009	2010	2014
Отношение средней пенсии к ПМП	237	170	101	70	83	90	102	104	106	108	125	154	165	173

Источник: [4–7].

По мнению многих экспертов, прожиточный минимум пенсионера целесообразно заменить на стандарт «социально приемлемый потребительский бюджет», который ниже среднего

² Согласно федеральному закону от 24.07.2009 г. № 213-ФЗ, общая сумма материального обеспечения пенсионера, проживающего на территории Российской Федерации, не осуществляющего работу или иную деятельность, не может быть меньше прожиточного минимума пенсионера.

уровня доходов населения в регионе, но выше, чем используемый в настоящее время показатель ПМП. По расчетам, он должен составлять более 2,0 ПМП [8].

К 2015 г. так и не были достигнуты долгосрочная финансовая устойчивость и сбалансированность бюджета Пенсионного фонда РФ, а базовые институты обязательного и добровольного пенсионного страхования так и не стали по-настоящему страховыми. Существенная часть пенсионных выплат финансируется за счет трансфертов из федерального бюджета. По оценкам экспертов, для поддержания размера трудовых пенсий на социально-приемлемом уровне уже в среднесрочной перспективе потребуется увеличить страховой тариф на 4,5 п. п. и довести его до 26,5% от размера заработной платы [9].

Особенно важны при формировании пенсионной системы адекватность, прозрачность пенсионной формулы. Но за последние 25 лет она менялась пять раз – в 1992 г., 1998 г., 2002 г., 2011 г., 2015 г.

По формуле 2015 г. размер пенсии будет определяться на основе индивидуального пенсионного коэффициента, параметра повышения страховой пенсии по старости при ее назначении позднее установленного пенсионного возраста и стоимости одного пенсионного коэффициента в этом году. Только перед обращением за пенсией накопленные в течение трудовой жизни коэффициенты будут пересчитываться в рубли. Учитывая уровень пенсионной грамотности населения, можно предвидеть, что подавляющее большинство застрахованных лиц не смогут рассчитать будущую пенсию из-за отсутствия необходимой информации.

Однако эта новая формула дает больше возможностей для государственного регулирования. Предыдущая, ежегодно фиксируя пенсионные права в стоимостном выражении каждого застрахованного лица, требовала их строгого выполнения, что порождало существенные риски в случае длительного негативного экономического цикла, совпадающего с периодами, когда на пенсию выходят многочисленные когорты граждан. Кроме того, новая балльная пенсионная формула позволяет снизить персонификацию формирования пенсионных прав, размывая обязательства по всей совокупности застрахованных лиц.

Ситуационный подход в управлении развитием пенсионной системы в целом представляется обоснованным, но существенным его недостатком являются сиюминутные конъюнктурные шаги, подрывающие доверие к декларируемым базовым принципам пенсионного страхования. Особенно наглядно это проявляется в вопросе формирования института накопительных пенсий.

Развитие института накопительных пенсий и его влияние на финансовый рынок

Базовой идеей современной пенсионной системы России является использование механизмов обязательного пенсионного страхования (ОПС). С точки зрения организации это – совокупность двух подсистем: обеспечение выплаты пенсий за счет текущих страховых взносов действующим пенсионерам и формирование средств для пенсионных выплат будущим пенсионерам за счет капитализации части этих взносов (институт накопительных пенсий).

Такая комбинированная схема призвана реагировать на современные экономические и демографические вызовы. Так, с появлением обязательных пенсионных накоплений российская пенсионная система превратилась из механизма простого распределения (перераспределения) средств в сложную социально-экономическую систему, сочетающую качества страховых механизмов накопления и распределения финансовых средств. Она также решала задачу компенсации неблагоприятных последствий, связанных с демографическими изменениями структуры и занятости населения.

Мировой опыт свидетельствует о различных подходах к организации пенсионной системы с точки зрения наличия в них обязательных пенсионных накоплений. Выбор определяется уникальными для каждой страны экономическими, социальными, демографическими и другими факторами. В некоторых странах (Дания, Нидерланды) обязательные пенсионные накопления не являются национальными и применяются в зависимости от секторов занятости, а уровень пенсий по солидарной схеме невысок. В Германии обязательные пенсионные накопления в национальном масштабе отсутствуют. В Швеции пенсионное страхование такое же, как в России, включая наличие института обязательных пенсионных накоплений. В Польше, Румынии,

странах Прибалтики обязательные пенсионные накопления использовались на финансирование солидарных обязательств, однако впоследствии была восстановлена обязательность пенсионных накоплений. Все эти меры принимались в попытках решить временные проблемы за счет пенсионных средств, сформированных по обязательным схемам (в целях оздоровления финансов, сокращения внутреннего госдолга).

В период перехода экономики России от всеобщего государственного распределения ресурсов к рыночным отношениям и при неразвитости культуры частной собственности обязательное пенсионное страхование (ОПС) было единственно возможным инструментом постепенного перехода к страховым принципам. Формирование пенсионной культуры является одним из наиболее трудоемких и длительных процессов в обучении финансовой грамотности населения. В этом вопросе крайне важны прогнозируемость и прозрачность государственной политики, в том числе в построении инфраструктуры пенсионной системы.

Важно понимать, что желание работника формировать добровольный собственный пенсионный капитал приходит только после осознания возможности и получения опыта управления накопительной частью пенсии, являющейся пусть и не самой большой, но существенной частью страхового тарифа ОПС.

К началу 2015 г. 22,1 млн чел. сформировали в негосударственных пенсионных фондах (НПФ) обязательные пенсионные накопления объемом 1,1 трлн руб. (из 3,1 трлн руб. в целом по пенсионной системе). Кроме того, в ПФР находятся пенсионные счета 5,8 млн чел., которые по итогам кампании 2013 г. изъявили желание перевести накопления из ПФР в НПФ, и еще 2,3 млн – по итогам 2014 г. Таким образом, число людей, имеющих счета в НПФ, достигнет 28 млн – это более 50% граждан, возраст которых исчисляется с 1967 г. рождения. Около 4 млн чел. уже стали получать накопительные пенсии, а десятки тысяч получают срочные пожизненные пенсии из накопительной пенсионной системы. В итоге численность граждан, сделавших осознанный выбор в пользу формирования пенсионных накоплений в НПФ, заметно превысит 60% занятых в экономике застрахованных лиц, на пенсионные счета которых реально зачисляются страховые взносы.

В целях повышения эффективности института накопительных пенсий государство сделало серьезный шаг в сторону улучшения организационной структуры института, управляемости, надежности и прозрачности процессов. В течение 2014 г. была проделана значительная работа по акционированию пенсионных фондов (61 НПФ уже акционировался) и вступлению их в систему гарантирования, в которую уже вошли 26 фондов, объединяющих более 90% имеющихся активов. Государство создало специальную систему страхования пенсионных накоплений, которая позволяет при любых обстоятельствах выплатить гражданам номинальную сумму пенсионных взносов на накопительную пенсию. Общая сумма обязательных пенсионных накоплений, находящихся в управлении НПФ, с учетом перевода в фонды ранее замороженных средств, возрастет до 1,6 трлн руб.

Казалось бы, институт накопительных пенсий в стране состоялся, и его дальнейшее развитие следует всемерно поддерживать, однако на протяжении последних трех лет стоит вопрос о его существенном трансформировании и переводе из обязательного в добровольный формат. Называются две основные причины: неправильность выбранного формата страхового взноса и неэффективность использования пенсионных накоплений. Указанные факторы действительно существуют, но их влияние можно серьезно уменьшить.

К сожалению, формирование пенсионных накоплений за счет граждан не получило должного развития из-за невысоких доходов большинства населения. В настоящее время почти 20 млн чел. экономически активного населения страны располагают доходами ниже прожиточного минимума, а примерно 60% – получают зарплату, не превышающую среднюю по региону, и не имеют возможности откладывать на старость собственные средства.

Добровольный формат пенсионных накоплений не имеет серьезной перспективы, что подтверждается практикой: из 15,9 млн чел., подавших заявки для вступления в программу софинансирования, только 6,1 млн чел. сделали первый взнос, активировав таким образом свое участие в программе (совокупный объем средств – более 800 млрд руб.). Только 18% пенсионных взносов поступают за счет личных взносов работников, остальные – средства работодателей в рамках корпоративных программ. Эти показатели стабильны на протяжении многих

лет, а их увеличению препятствует отсутствие у большинства предприятий свободных средств. Таким образом, замена обязательных пенсионных накоплений на добровольные не будет равнозначной альтернативой.

Следует обратить внимание и на то, что обязательные пенсионные накопления также имеют элемент добровольности, поскольку формируются по выбору застрахованных лиц (1967 г. рождения и позднее). Каждый может написать заявление и перевести соответствующую часть тарифа (6%) в управляющую компанию или негосударственный пенсионный фонд для формирования накопительной пенсии, а может, наоборот, выбрать вариант своего пенсионного обеспечения без накоплений и всю сумму взноса направить в солидарную часть.

Большинство экспертов сходятся на том, что необходим определенный период времени для работы с пенсионными накоплениями, который и покажет наиболее эффективные направления.

Тезис о неэффективности использования пенсионных накоплений также требует детального анализа. Для России, вступившей на путь формирования долгосрочных накопительных механизмов пенсионной системы, крайне важно выбрать критерии и финансовые инструменты размещения и приумножения пенсионных ресурсов.

Текущее регулирование инвестиционной деятельности НПФ жестко определяет направления инвестирования. Фонды руководствуются, прежде всего, интересами своих клиентов, выбирая наименее рискованные вложения, подчас жертвуя доходностью. В условиях повышенной турбулентности и волатильности на финансовых рынках депозиты крупнейших банков стали привлекательными как для НПФ, так и для ПФР. Однако это – особенность момента, а не общая тенденция. Важно преодолеть и ложные стереотипы.

Хранение средств пенсионных накоплений в банковских депозитах не означает, что они не работают в экономике. Накопления являются существенным источником кредитных и инвестиционных ресурсов на долгосрочном горизонте. Размещение их в депозиты банков в ситуации, когда приток внешних займов отсутствует, не может рассматриваться как негативный процесс, поскольку позволяет банкам направлять больше средств на кредитование организаций и частных лиц.

Структура инвестиционного портфеля НПФ по обязательному пенсионному страхованию по видам активов сегодня такова: 36% составляют облигации российских предприятий, 9% – ценные бумаги РФ и субъектов РФ, 7,5% – акции российских компаний, 3% – ипотечные ценные бумаги, 32% – депозиты банков, 13,5% – другие активы, включая средства на счетах. Средства пенсионных накоплений работают сегодня в реальной экономике в трех направлениях: кредитование проектов частно-государственного партнерства; долговое финансирование долгосрочных инвестиционных проектов; участие в акционерном капитале.

Положительными примерами являются вложения в объекты жилищного строительства. Так, на средства Ханты-Мансийского НПФ и НПФ «Сургутнефтегаз» построено и сдано в эксплуатацию более 500 тыс. м² жилья в 10 городах региона. При этом, несмотря на нестабильную ситуацию в экономике и периодические кризисы, общая доходность строительных инвестиций превышает накопленную доходность по банковским депозитам. Программа Ханты-Мансийского НПФ предусматривает строительство и сдачу в эксплуатацию в 2014–2016 гг. еще 800 тыс. м² жилья.

Средства НПФ инвестировались в объекты коммерческой и жилой недвижимости в Ямало-Ненецком автономном округе, Краснодарском и Ставропольском краях, Воронежской и Московской областях, Москве и Санкт-Петербурге.

Примерами инвестирования пенсионных накоплений в реальный сектор являются вложения в строительство объектов инфраструктуры: участок трассы Москва – Минск в обход Одинцово; западный скоростной диаметр; головной участок автодороги Москва – Санкт-Петербург; сеть физкультурно-оздоровительных комплексов в Нижегородской области. В качестве положительной практики инвестиций в инфраструктурные программы естественных монополий можно назвать выпуск облигаций ОАО «РЖД» общим объемом до 150 млрд руб.

Проблемы и пути их решения

В то же время следует отметить нерешенные вопросы и объективные трудности становления финансовых механизмов накопительного пенсионного страхования в России.

Необходимо определить, какое место и роль отвести банковскому сообществу, в какой форме задействовать его потенциал.

Взвешенно, с государственных позиций, ответить на вопрос: ограничить ли его участие направлением временно свободных средств или сочетать данную форму со средне- и долгосрочными вариантами размещения активов с помощью банковских инструментов. Важно определить и долгосрочные стратегические способы использования реальных инвестиций: кредитования предприятий для инвестирования в основной капитал с залогом или обеспечением; участия в строительстве жилой и коммерческой недвижимости под залог прав на возводимые объекты; ипотечное кредитование и т. д.

Весьма перспективным представляется решение вопроса вложения пенсионных накоплений в инфраструктурные, государственно значимые проекты, которые испытывают потребность в долгосрочных инвестициях. Средства пенсионных накоплений могут оказаться достаточно привлекательными для рынка субфедеральных и муниципальных заимствований. Считается, что качественные характеристики пенсионных накоплений наиболее привлекательны для данного рынка активов. Не последнюю роль при этом играет система гарантий, предлагаемая эмитентами.

Анализ основных вопросов, связанных с инвестированием средств пенсионных накоплений, показывает, что как государственные, так и частные (негосударственные) институты пенсионной системы сталкиваются с одними и теми же проблемами.

Во-первых, это недостаточность современной российской номенклатуры активов для долгосрочного гарантированного инвестирования пенсионных накоплений. Рынок таких активов с доходностью, даже незначительно превышающей инфляцию, крайне ограничен и представлен только отдельными видами ценных бумаг. Во-вторых, отсутствуют какие-либо виды активов, непосредственно обслуживающих пенсионную систему. В-третьих, большинство регионов России не имеют необходимых условий для развития в них негосударственных систем для работы с пенсионными накоплениями, в том числе и из-за недостатка региональных объектов инвестирования.

Одним из наиболее эффективных путей в части пенсионных накоплений может стать расширение общей номенклатуры ценных бумаг. Основным направлением реформирования института накопительной составляющей должна стать не смена формата с обязательного на добровольный, а повышение ее эффектив-

ности в целях улучшения пенсионного обеспечения граждан за счет формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений.

Двенадцатилетний опыт формирования пенсионных накоплений показал ряд проблем накопительной составляющей пенсионной системы:

- отсутствие эффективных механизмов гарантий сохранности и возвратности пенсионных накоплений и, как следствие, незаинтересованность граждан и работодателей в управлении пенсионными ресурсами и их накоплении;

- дефицит стимулов к развитию добровольного формирования пенсионных накоплений;

- несовершенство законодательства в части контроля и регулирования накопительной составляющей пенсионной системы;

- рост рыночных рисков (по которым ответственность несет государство) по мере увеличения объемов пенсионных накоплений в условиях нехватки инструментов инвестирования (1,8 трлн руб. – в 2011 г., 2,3 трлн руб. – в 2012 г., 3,5 трлн руб. – в 2014 г.);

- высокие издержки администрирования накопительной составляющей пенсионной системы, разрешенные законодательством (комиссия управляющих компаний и негосударственных пенсионных фондов составляет до 1,4% стоимости чистых активов – это значительно выше, чем в развитых финансовых рынках – 0,5–0,7%), хотя по мере роста активов доля комиссии будет объективно сокращаться;

- правовая коллизия, связанная с организационно-правовой формой негосударственных пенсионных фондов. Указанные отношения регулируются в публично-правовой плоскости – в рамках обязательного пенсионного страхования – и не предусматривают получение прибыли, а накопительная составляющая основывается на гражданско-правовых (договорных) отношениях и формируется с целью получения инвестиционного дохода.

В данной ситуации необходима реализация комплекса мер, направленных на:

- повышение требований к минимальному размеру собственных средств и обязательному наличию качественной системы риск-менеджмента в финансовых организациях, участвующих в деятельности института накопительных пенсий;

- рост прозрачности институтов, участвующих в формировании пенсионных накоплений (совершенствование порядка раскрытия информации);
- создание эффективной системы государственного контроля за формированием и инвестированием средств пенсионных накоплений;
- целевое налоговое стимулирование добровольного формирования пенсионных накоплений;
- установление для НПФ обязанности участия в саморегулируемой организации;
- расширение перечня финансовых инструментов инвестирования пенсионных накоплений (в том числе включение российских депозитарных расписок, муниципальных облигаций, акций компаний, имеющих стратегическое значение для России, инфраструктурных облигаций, имеющих государственную гарантию, производных финансовых инструментов, увеличение максимальной доли облигаций одного эмитента в инвестиционном портфеле, расширение возможности инвестирования средств пенсионных накоплений в акции за счет введения альтернативного требования к рейтингу эмитента и капитализации акций одновременно, предоставление возможности инвестирования пенсионных накоплений в ценные бумаги в ходе их первичного размещения, снижение требования к уровню рейтинга долгосрочной кредитоспособности эмитента ценных бумаг для инвестирования средств пенсионных накоплений);
- увеличение прозрачности, в том числе модернизация пенсионной формулы;
- повышение финансовой грамотности населения.

Пути совершенствования финансовых механизмов

Главное условие для совершенствования пенсионной системы – это преодоление негативных тенденций на рынке труда, которые до сих пор проявляются в сохранении скрытой зарплаты и теневой занятости. Никакой самый совершенный механизм перераспределения поступающих страховых взносов не сможет работать эффективно в случае нехватки резервов, если около 30% трудоспособного населения и подавляющее большинство

субъектов малого и среднего бизнеса не будет вовлечено в систему пенсионного страхования [11].

Возможно, для реализации данной задачи необходимо будет использовать новые для России механизмы, которые хорошо зарекомендовали себя в других странах. Принципиальным для них является, с одной стороны, обязательность участия работника в пенсионном страховании, а с другой – возможность выбора механизма/организации, наиболее удобного в использовании (табл. 2).

Таблица 2. Организации, участвующие в пенсионном страховании, в некоторых странах мира

Страна	Пенсионные фонды	Страховые компании	Доверительные (трастовые) фонды	Пенсионные резервы в балансах предприятий
Австрия	+	+		
Бельгия	+	+		
Канада		+	+	
Нидерланды	+	+		
Германия	+	+		+
Италия	+			
Япония	+	+	+	
Норвегия	+	+		
Португалия	+	+		
Испания	+	+		+
Швеция	+	+		+
Великобритания			+	
США		+	+	

Источник: [10].

В целях диверсификации пенсионных рисков государство обычно стремится к расширению негосударственного пенсионного страхования, что обеспечивается с помощью законодательного регулирования надежности сбережений в НПФ, предоставления негосударственным пенсионным фондам различных форм поддержки в виде гарантий и льгот. В целях максимального охвата работников пенсионным страхованием особое внимание должно быть уделено правовым вопросам, связанным с размерами страховых взносов и пенсий, возрастом и стажем работы, методами финансирования и порядка инвестирования активов, вопросами налогообложения взносов и пенсий [12].

Например, для приобретения права на дополнительную профессиональную пенсию по старости в полном размере в США и Канаде необходим 20–30-летний стаж работы, в Германии – 35–40-летний, в Нидерландах и Великобритании – 40-летний и более. В страховой стаж в ряде стран, в том числе в США и Канаде, не включаются периоды работы, когда трудящийся получал заработную плату ниже установленного минимума. Негосударственное пенсионное страхование в разных странах обычно допускает возможность досрочного выхода на пенсию (от двух до 10 лет), но при этом размер пенсии сокращается на определенный процент за каждый год, недостающий до установленного возраста.

Следует отметить, что при старении населения значимость своевременно запущенного механизма пенсионного страхования существенно возрастает, а его эффективность становится критически важной. В одних странах размеры финансовых ресурсов, направляемых на текущее использование (для выплаты пенсий), составляют 5–8% ВВП (ФРГ, Швеция, Бельгия)³, а в других – 13–19% ВВП (Великобритания, Нидерланды, Австралия, США) [13].

Опыт функционирования НПФ в России свидетельствует о том, что для их становления и полноценного развития требуется затратить еще много усилий. Пока на дополнительное пенсионное обеспечение могут рассчитывать в основном работники крупнейших предприятий, финансово-промышленных групп и банков. Действующие фонды обслуживают всего 9 млн чел. (менее 11% от общего числа трудоспособного населения). С ростом требований к фондам происходит консолидация пенсионной отрасли. При этом можно говорить и о постепенном повышении качества финансовых услуг, оказываемых фондами, что позитивно сказывается на повышении привлекательности пенсионного страхования. С ростом финансовых возможностей НПФ появляется перспектива дальнейшего расширения финансовых знаний среди населения.

³ При этом основная доля затрат на пенсионное обеспечение в промышленно развитых странах приходится на обязательное пенсионное страхование, которое составляет 12–15% ВВП; в России на государственное пенсионное страхование приходилось в последние годы всего 6% ВВП.

Таким образом, создание полноценного негосударственного пенсионного обеспечения, которое бы дало значительным слоям населения страны весомую прибавку к пенсии – это задача ближайшего будущего. Пути ее решения могут быть разные, но главное – это понятность, прозрачность и прогнозируемость социальной политики государства.

Литература

1. Дроздов А. В. Векторы модернизации пенсионной системы России. Сборник выступлений на седьмой научной конференции «Социальная политика: вызовы XXI века». – М.: НИСП, 2010. – С. 27.
2. Письмо Счетной палаты РФ в Государственную думу РФ от 15.04.2005 г. № 01–494/14–1.
3. Российская газета. – 2007. – 7 февр.
4. Индикатор уровня жизни населения РФ. – М.: Госкомстат, 1995.
5. Россия в цифрах. – М.: Госкомстат, 2003. – С. 97.
6. Социально-экономическое положение России. – М.: Госкомстат, 2005.
7. Росстат. 2014 г.
8. Бобков В. Н. От прожиточного минимума – к социально приемлемому потребительскому бюджету пенсионера // Журнал НЭА. – 2012. – № 3 (15). – С. 171.
9. Соловьев А. К. Методология пенсионной формулы // Финансы. – 2013. – № 10. – С. 55–60.
10. *Complementary and private pensions*. – ILO. 2012. – P. 22.
11. Роик В. Д. Социально-трудовые и социально-страховые методы определения возраста выхода на пенсию // ЭКО. – 2015. – №6. – С. 93–108.
12. Соловьев А. К. Актуарное обоснование условий повышенного пенсионного возраста в Российской Федерации // ЭКО. – 2015. – №7. – С. 112–126.
13. Айнерханд М., Неккерс Д. Модернизация социального обеспечения: смена ответственности и личный выбор // Социальный вестник. – 2004. – № 4. – С. 58.