

Исследование уровня коррупции в российских университетах

С.С. ДОНЕЦКАЯ, доктор экономических наук, Новосибирский государственный университет. E-mail: dss@inbox.ru

В статье представлены результаты анализа мнений студентов об уровне взяточничества в вузах Российской Федерации. На основе распределения вузов федеральных округов и разных отраслевых специализаций по уровню коррупции показано, что это зло в российской высшей школе стало повседневной и скандальной частью современного учебного процесса.

Ключевые слова: коррупция, взяточничество, вуз

Некоторые факты о коррупции в России

Ни для кого не секрет, что в России брали, берут и, очевидно, еще долго будут брать взятки. История отечественного взяточничества началась еще в то время, когда государство не обеспечивало своих подданных казенным доходом, из-за чего им приходилось жить за счет даров от лиц, заинтересованных в их деятельности. Такая форма заработка настолько прижилась на Руси, что даже после того как Петр I ввел обязательное финансирование деятельности чиновников из государственной казны, многие государственные служащие не смогли отказаться от легкого и постоянного дополнительного заработка, коим были коррупционные поборы. Никакие, даже самые жесткие антикоррупционные законы не смогли изменить ситуацию – с веками уровень коррупции только возрастал. Так, если в 1853 г. средний размер взятки чиновнику составлял 30–40% от его годового государственного довольствия, а «берущих» чиновников было не более 9% от общего их числа, то в начале XXI века уже около 70% российских чиновников не стеснялись брать взятки, размер которых до 27 раз превышал их годовую заработную плату [1].

В настоящее время коррупционная деятельность охватила практически все отрасли экономики и все структуры управления государством. Уровень коррумпированности в стране катастрофически высок. Так, по оценкам специалистов из «Ассоциации адвокатов России за права человека», до 46% ВВП России

в 2014 г. находилось в коррупционной тени, а средний размер взятки составил 220 тыс. руб. [2]. По оценкам международных аналитиков, масштабы коррупции в России такие же, как в Нигерии, Иране, Ливане и еще ряде стран, занявших по уровню восприятия коррупции в 2014 г. 136-е место из 174 возможных [3].

В сфере российского образования взятки берут чаще, чем в медицине, налоговых ведомствах, суде и адвокатуре. По уровню упоминания в СМИ о фактах финансовых злоупотреблений сфера образования занимает третье место, уступая только чиновникам и работникам ГИБДД [4]. Причем 37% упоминаний в СМИ о взятках в образовательной сфере касается высшего образования [5].

Методика и задачи исследования

Существуют экономические и социологические методы исследования коррупции. К первым относятся эконометрические модели, методы математического моделирования, предназначенные для выявления факторов, влияющих на уровень коррупции, а также построение различных рейтингов. Данные методы весьма трудоемки и требуют большого массива первичной информации. Именно поэтому наибольшее распространение в последнее время получили социологические методы, основанные на опросах экспертов, предпринимателей и простых граждан.

Несмотря на кажущуюся простоту проведения опросов, социологи указывают, что по-настоящему профессиональных и глубоких исследований проблемы коррупции в системе российского высшего образования сейчас никем не проводится из-за провокационности и непрозрачности темы. Поэтому у исследователей нет точных данных о масштабах взяточничества в российских вузах. В то же время почти каждый очередной опрос студентов показывает, что коррупция во многих университетах уже давно не является чем-то особенным, скорее, наоборот – это почти норма [6].

Сегодня на просторах Интернета можно найти сайты, где студенты анонимно оставляют информацию по интересующей нас проблеме, которая по мере накопления превращается в достаточно надежные интегрированные данные для дальнейшего изучения. Поэтому можно воспользоваться такой информацией для проведения исследований уровня коррупции в российских

вузах и получить ответы на вопросы: действительно ли взяточничество в системе высшего образования стало нормой, в каких вузах и в каких федеральных округах чаще берут взятки.

Источником информации в проведенном исследовании послужили:

1) WEB-сайт «Российское образование. Федеральный портал» [7], где представлены все вузы РФ, имеющие государственную аккредитацию. Там же указана предыстория вузов, т. е. их прошлые названия, а также отмечены факты слияния с другими учебными заведениями, что облегчило поиск информации в условиях участвовавшей за последние годы смены названий вузами;

2) WEB-сайт «ВСЕВЕД» [8]. На нем студенты оставляют свои суждения о качестве образования во всех вузах России по разным специальностям. Здесь можно увидеть мнения студентов о соответствии учебной программы их требованиям, помощи вуза в трудоустройстве, уровне обучения иностранным языкам, случаях употребления наркотиков и др.

С данного сайта была получена информация, касающаяся мнений студентов о качестве профессорско-преподавательского состава, уровне коррупции и общей оценке качества обучения в вузе. Оценки студенты выставляли по 5-балльной шкале: чем ниже уровень взяточничества в вузе и выше уровень педагогического мастерства и качества подготовки в вузе, тем больше балл.

Информация с вышеуказанных сайтов взята в октябре 2014 г. Исследованию подлежали все аккредитованные на момент поиска российские университеты, о качестве образования в которых студенты высказали свои суждения.

Всего собраны мнения студентов о качестве образования и уровне коррупции в 644 вузах (четверть всех университетов России). Из числа обследованных вузов 83,3% – головные организации и 16,7% – филиалы. В выборку попали вузы всех федеральных округов России, из них 31,7% – вузы Северо-Западного округа, 31,3% – Центрального, 26,5% – Сибирского, 19,9% – Приволжского, 18,7% – Уральского, 16,0% – Южного, 15,1% – Дальневосточного и 12,9% – Северо-Кавказского федеральных округов¹. Всего было обследовано 37,5% сельскохо-

¹ Вузы Крымского федерального округа в данном исследовании не анализировались.

зяйственных вузов; 34,9% – медицинских и вузов физической культуры и спорта; 34,1% – классических университетов; 30,4% – технических и технологических; 27,5% – архитектурно-художественных и вузов искусства; 22,4% – педагогических, гуманитарных и лингвистических; 18,3% – вузов экономики, права и сервиса и 5,0% – военных². Группировка вузов по отраслевой специализации выполнялась в соответствии с классификацией, используемой до 2008 г. при рейтинговании вузов Минобрнауки РФ. Эта классификация позволила отнести вузы к конкретной группе, чего нельзя было сделать при использовании Общероссийского классификатора специальностей образования 2003 г. [9], согласно которому каждый вуз может иметь несколько профилей и включаться в разные группы.

Результаты исследования

Результаты исследования показали, что не все преподаватели российских вузов берут взятки (табл. 1). Как правило, чем выше уровень квалификации профессорско-преподавательского состава, тем ниже уровень взяточничества. А вот частота случаев взяточничества от качества предоставляемых образовательных услуг в российских вузах не зависит.

Данные показывают, что коррупция в российских вузах стала повседневным явлением. Однако полученные результаты не позволили выявить, в вузах какого типа случаи взяток бывают чаще. Для этого было проведено распределение вузов, попавших в выборку, по уровню коррупции. Выделены четыре группы вузов в соответствии с границами балльной оценки данного явления, предложенной организаторами сайта «ВСЕВЕД»:

1) вузы с катастрофически высоким уровнем коррупции, где большинство преподавателей берут взятки (оценки от 2 до 3 баллов);

2) вузы с достаточно высоким уровнем коррупции, где взятки практикуются довольно часто (от 3 до 4 баллов);

3) вузы со средним уровнем коррупции, где взятки случаются, но не часто (от 4 до 5 баллов);

² Изучение данной группы вузов из-за малой ее численности не проводилось. В то же время мнения студентов о данных вузах были учтены при анализе всей совокупности исследованных вузов.

4) вузы с очень низким уровнем коррупции, где взятки практически отсутствуют (оценка 5 баллов).

Таблица 1. Корреляция между мнением студентов об уровне коррупции в российских вузах и характеристиками качества обучения

Тип вуза	Корреляция между уровнем коррупции и	
	качеством профессорско-преподавательского состава	общей оценкой качества обучения
Головные	-0,04	-0,34
Филиалы	-0,76	-0,40
Группировка по федеральным округам		
Центральный	-0,81	-0,34
Северо-Западный	-0,83	-0,34
Приволжский	-0,78	-0,47
Южный	-0,69	-0,49
Уральский	-0,82	-0,44
Северо-Кавказский	-0,32	-0,11
Сибирский	-0,04	-0,41
Дальневосточный	-0,78	-0,10
Группировка по отраслевой специализации		
Классические университеты	-0,85	-0,50
Педагогические, гуманитарные и лингвистические вузы	-0,81	-0,24
Вузы экономики, права и сервиса	-0,82	-0,52
Архитектурно-художественные вузы и вузы искусства	-0,62	0,41
Сельскохозяйственные вузы	-0,84	-0,38
Медицинские, вузы физической культуры и спорта	-0,68	-0,36
Технические и технологические	-0,08	-0,36

Данная группировка была проведена для всех вузов, для головных и филиалов (табл. 2), а также по федеральным округам и по отраслевой специализации. Кроме того, было изучено мнение студентов об уровне взяточничества в 161 лучшем университете России в 2013/2014 учебном году, по мнению рейтингового агентства «Интерфакс», а также в национальных исследовательских и федеральных университетах (включая Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты).

Таблица 2. Группировка вузов РФ по уровню коррупции, %

Тип вуза	Вузы с уровнем коррупции, баллов			
	от 2 до 3	от 3 до 4	от 4 до 5	5
Головные	19,4	53,4	17,4	9,8
Филиалы	26,1	36,9	14,4	22,5
Лучшие вузы России, по данным «Интерфакса»	12,4	67,9	18,2	1,5
Национальные исследовательские и федеральные университеты, МГУ и СПбГУ	5,3	60,5	34,2	–
Итого	20,6	50,5	16,8	12,0

Как видно из таблицы, в целом по РФ в 20,6% вузов катастрофический уровень коррупции, в половине из них взятки практикуются довольно часто и только в 28,8% вузов уровень взяточничества средний и очень низкий. Необходимо заметить, что распределение филиалов по уровню взяточничества отличается от головных вузов. Так, если средний и низкий уровень коррупции зафиксирован в 27,2% головных вузов, то среди филиалов таковых уже – 36,9%. В то же время большая доля филиалов отличается катастрофически высоким уровнем коррупции. Среди лучших вузов такой уровень коррупции встречается реже – 12,4% (в целом по вузам – 20,6%). Тем не менее две трети вузов этой группы сконцентрированы в диапазоне высокого уровня коррупции. Также велик процент ведущих (национальных исследовательских и федеральных) университетов с высоким уровнем коррупции (60,5%). И нет ни одного ведущего российского вуза, где бы преподаватели совсем не брали взятки (в среднем по всем исследованным вузам таковых только 12,0%).

По федеральным округам распределение вузов по уровню коррупции также неравномерно (табл. 3). На среднероссийском фоне наиболее сильно выделяются Южный, Северо-Кавказский, Северо-Западный и Дальневосточный федеральные округа. Первые два округа относятся к наиболее коррумпированным российским регионам, где, по мнению студентов, все или почти все преподаватели берут взятки. Поэтому в Южном округе только 14,3% вузов со средним и низким уровнем коррупции, а в Северо-Кавказском округе таких вообще нет. Противоположная ситуация – в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах, где вузов с низким и средним уровнем коррупции в 2–3 раза больше.

Таблица 3. Группировка вузов РФ по федеральным округам, %

Федеральный округ	Вузы с уровнем коррупции, баллов			
	от 2 до 3	от 3 до 4	от 4 до 5	5
Центральный	14,1	55,4	18,1	12,4
Северо-Западный	12,1	50,5	16,5	20,9
Приволжский	25,5	54,1	14,3	6,1
Южный	42,9	42,9	4,8	9,5
Северо-Кавказский	70,0	30,0	–	–
Уральский	16,3	51,2	14,0	18,6
Сибирский	23,7	43,4	26,3	6,6
Дальневосточный	18,2	36,4	27,3	18,2

При распределении вузов разной отраслевой специализации по уровню коррупции (табл. 4) можно заметить, что почти в половине обследованных сельскохозяйственных вузов, а также медицинских и вузах физической культуры и спорта катастрофически высокий уровень коррупции. Если к ним прибавить вузы с достаточно высоким уровнем коррупции, то получается, что почти в 90% данных вузов взяточничество является привычным атрибутом учебного процесса. Аналогичная ситуация и среди технических и технологических вузов. Отличие лишь в том, что катастрофический уровень взяточничества встречается только в 27,6% из них, а высокий – в 62%. Противоположная ситуация – среди педагогических, гуманитарных и лингвистических вузов, где случаи взяточничества редко встречаются или практически отсутствуют (49,6% вузов), а катастрофически высокий уровень коррупции наблюдается, по мнению студентов, всего в 10,4% вузов данной отраслевой группы.

Таблица 4. Группировка вузов РФ по уровню коррупции в зависимости от отраслевой специализации, %

Отраслевая специализация вузов	Вузы с уровнем коррупции, баллов			
	от 2 до 3	от 3 до 4	от 4 до 5	5
Классические университеты	16,3	54,3	23,9	5,4
Педагогические, гуманитарные и лингвистические	10,4	40,0	26,1	23,5
Экономики, права и сервиса	16,5	45,6	19,8	18,1
Архитектурно-художественные и искусства	14,3	53,6	10,7	21,4
Сельскохозяйственные	44,4	44,4	7,4	3,7
Медицинские, физической культуры и спорта	43,3	46,7	6,7	3,3
Технические и технологические	27,6	62,0	8,0	2,5

Средняя оценка уровня коррупции в российских вузах, рассчитанная на основе мнений студентов, составляет 3,6 балла, т. е. в среднем все вузы России можно отнести к группе с достаточно 4*

высоким уровнем коррупции среди преподавателей (табл. 5). Исключение составляют только педагогические, гуманитарные и лингвистические вузы со средней оценкой уровня коррупции в 4 балла, где преподаватели нечасто прибегают к данному способу заработка.

Таблица 5. Средние оценки уровня коррупции в вузах РФ в разрезе федеральных округов и отраслевой специализации вузов, баллов

Отраслевая специализация вузов	Центральный	Северо-Западный	При-волжский	Южный	Северо-Кавказский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Итого
Классические университеты	3,7	4,2	3,4	3,2	2,5	3,7	4,1	3,7	3,7
Педагогические, гуманитарные и лингвистические	4,2	4,4	3,8	3,2	2,9	4,0	3,6	4,8	4,0
Вузы экономики, права и сервиса	3,9	3,8	3,5	3,7	3,1	4,1	3,8	4,2	3,8
Архитектурно-художественные и вузы искусства	3,7	4,1	4,0	3,5		3,9	2,5	4,3	3,8
Сельскохозяйственные	2,8	3,0	3,5	3,5	2,5	4,3	2,8	–	3,2
Медицинские, вузы физической культуры и спорта	3,1	3,5	3,3	3,0	3,0	2,5	3,3	2,5	3,2
Технические и технологические	3,4	3,4	3,3	2,9	2,5	3,1	3,5	4,3	3,3
Итого	3,7	3,9	3,5	3,3	2,8	3,8	3,6	3,9	3,6

Средние оценки уровня коррупции в вузах по федеральным округам (за исключением Северо-Кавказского) незначительно отличаются от среднероссийской статистики. Однако если сравнить оценки и по федеральным округам, и по отраслевой специализации, то можно увидеть несколько отличий от среднероссийских показателей.

В Дальневосточном федеральном округе вузы экономики, права и сервиса; архитектурно-художественные и вузы искусства; технические и технологические, по мнению студентов, относятся к группе со средним уровнем коррупции (оценки – 4,2–4,3 балла). В то же время медицинские и вузы физической культуры и спорта – к группе с катастрофически высоким уровнем коррупции (2,5 балла). Отметим также, что педагогические, гуманитарные и лингвистические вузы этого округа – это единственная группа российских вузов, где преподаватели почти не берут взятки (оценка – 4,8 балла).

В Уральском федеральном округе вузы экономики, права и сервиса, а также сельскохозяйственные относятся к группе со средним уровнем коррупции (оценки – 4,1 и 4,3 балла).

Медицинские и вузы физической культуры и спорта, как и в Дальневосточном, входят в группу с катастрофически высоким уровнем коррупции (2,5 балла).

В Северо-Западном федеральном округе классические университеты, архитектурно-художественные и вузы искусства – это учебные заведения со средним уровнем коррупции (оценки – 4,2 и 4,1 балла), а сельскохозяйственные – с катастрофически высоким (3,0 балла).

В Сибирском федеральном округе только классические университеты студенты отнесли к группе со средним уровнем коррупции (4,1 балла). А сельскохозяйственные; архитектурно-художественные и вузы искусства – к группе с катастрофически высоким ее уровнем (2,8 и 2,5 балла).

В Приволжском федеральном округе оценки уровня коррупции вузов всех отраслевых специализаций находятся в диапазоне от 3 до 4 баллов, что соответствует среднероссийским оценкам.

В Центральном федеральном округе не соответствует среднероссийским оценкам только очень высокий уровень взяточничества в сельскохозяйственных вузах (2,8 балла).

В Южном федеральном округе вузы всех специализаций, за исключением технических и технологических университетов, где студенты отметили наличие катастрофического уровня коррупции (2,9 балла), относятся к группе с достаточно высоким ее уровнем (3,2–3,7 балла).

В Северо-Кавказском федеральном округе зафиксированы самые низкие оценки уровня коррупции – не выше 3,1 балла, т. е. практически все преподаватели вузов округа часто берут взятки.

* * *

Таким образом, почти все вузы России, независимо от их отраслевой специализации и принадлежности к федеральному округу, качества оказываемых образовательных услуг и престижа учебного заведения, подвержены коррупционному процессу. Коррупция в российских вузах стала повседневной и, можно даже сказать, важной составной частью учебного процесса, обязательным условием получения требуемой квалификации.

Очевидно, что в ближайшее время ситуация с коррупцией в российских вузах вряд ли изменится. Этого не произойдет в силу стойкости традиций взяточничества, распространенных в некоторых

регионах России. Уровень коррупции определяется еще и тем, насколько высок и стабилен гарантированный государством доход государственных служащих. Большинство российских вузов – это государственные учреждения, а реалии сегодняшней бюджетной политики таковы, что учебные заведения финансируются практически по остаточному принципу. Даже с учетом дополнительного финансирования вузов, получающих государственную поддержку с целью повышения международной конкурентоспособности и вхождения в «Топ-100» международных рейтингов, их совокупный бюджет в несколько раз меньше бюджетов зарубежных университетов, включенных в «Топ-500» данных рейтингов. В то же время именно бюджетное финансирование обеспечивает возможность выплаты фиксированной заработной платы работникам вузов: доля оплаты труда из других источников невелика. Поэтому средняя заработная плата работников университетов будет стабильно отставать от показателей по экономике в целом. Следовательно, у работников вузов будет существовать объективная причина и желание прибегнуть к легкому и удобному способу дополнительного заработка – убедить студентов давать взятку.

Литература

1. Дегтярев А. Н., Маликов Р. И. Деловая коррупция в России // ЭКО. – 2004. – № 7. – С.38–47.
2. Коррупция в России: независимый годовой доклад всероссийской антикоррупционной общественной приемной «Чистые руки». – М., 2014, URL: <http://www.rusadvocat.com/node/954> (дата обращения: 08.02.2015) .
3. Рейтинг стран по уровню восприятия коррупции [Электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info> (дата обращения: 16.02.2015) .
4. Коррупция в зеркале российских СМИ. Итоги 2010 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.public.ru/about/corruption> (дата обращения: 09.02.2015).
5. Коррупция в сфере образования: стабильность достигнута. Итоги 2010 г. [Электронный ресурс] URL: http://www.public.ru/corruption_education (дата обращения: 09.02.2015) .
6. Высшее коррупционное образование. URL: http://www.ng.ru/economics/2011-05-24/1_education.html (дата обращения: 13.02.2015) .
7. Российское образование. Федеральный портал [Электронный ресурс] URL: <http://www.edu.ru/abitur/act.5/rgn.78415000/index.php> (дата обращения: октябрь 2014) .
8. ВСЕВЕД [Электронный ресурс] URL: <http://www.ed.vseved.ru/university/rating/estimation/> (дата обращения: октябрь 2014) .
9. ОК 009–2003. Общероссийский классификатор специальностей по образованию. Утвержден Постановлением Госстандарта РФ от 30.09.2003 № 276-ст.