



Социально-трудовые и социально-страховые методы определения возраста выхода на пенсию

В.Д. РОИК, доктор экономических наук, Научно-исследовательский институт
труда и социального страхования Минтруда России, Москва.
E-mail: vdroid@niitss.ru

Демографические изменения возрастной структуры и феномен «старения населения» приводят к снижению возможности финансирования пенсионной системы при быстром росте доли пенсионеров в общей численности населения. Это требует значительных финансовых ресурсов и вызывает необходимость трансформации существующей системы социального обеспечения, а также научного обоснования возраста выхода на пенсию.

Ключевые слова: пенсия, демография, пенсионное страхование,
социально-трудовые и социально-страховые критерии
обоснования возраста выхода на пенсию

Формирование современных пенсионных систем

Сегодня одной из самых «горячих» и публично обсуждаемых является тема пенсионного возраста. В нашей стране он – один из самых низких среди экономически развитых стран (для мужчин – 60, для женщин – 55 лет). На необходимость повышения пенсионного возраста указывают нарастающий дефицит бюджета Пенсионного фонда России; увеличение за последние 80 лет средней продолжительности жизни россиян более чем на 20 лет (притом, что возраст выхода на пенсию был определен на основе социальных стандартов 1930-х годов); сохранение в долгосрочной перспективе тенденции старения населения, приводящей к повышению доли пенсионеров в общей численности населения и росту пенсионной нагрузки на работающих.

Сегодня в стране соотношение получателей трудовой пенсии, приходящихся на одного наемного работника, составляет 0,76, через 10 лет оно повысится до 0,89, к 2031 г. – до 1,0, к 2050 г. – до 1,2.

Пенсионный возраст играет решающую роль в определении расходов пенсионной системы. К примеру, при выходе на пен-

сию в возрасте 55 лет они могут быть вдвое (и даже больше) выше расходов при пенсионном возрасте в 65 лет. В этой связи, казалось бы, желательнее отправлять работников старших возрастных групп на заслуженный отдых как можно позже. Но не все так просто. Определение оптимального возраста выхода на пенсию зависит от состояния здоровья и трудоспособности немолодых людей, материального положения, возможности продолжать работу посильной напряженности. В ряде случаев требуется ротация кадров, особенно в тех сферах, где знания и квалификация быстро устаревают. Поэтому важно учитывать и позицию работодателей, которые настаивают на установлении законодательного порядка, позволяющего увольнять работающих в определенных возрастах. Выработать единую позицию даже для отдельных субъектов в этой сфере вряд ли удастся.

Следует отметить, что границы пенсионного возраста сопряжены не только с устройством пенсионных институтов, систем здравоохранения и социального обеспечения. Проблем тут намного больше, поскольку от его величины во многом зависят организация занятости, доходы населения, семейная политика, эффективность экономики и социальная сплоченность общества.

До XVII века только 1% людей достигал 65-летнего возраста. К началу XX века этот показатель повысился до 5% [1. Р. 187]. Сегодня, по оценкам демографов, около 70% населения Западной Европы проживут более 65 лет, а 30–40% – более 80 лет [2. Р. 65].

На протяжении XVII–XVIII веков продолжительность жизни в большинстве европейских стран прирастала не более чем на 3–4 дня в год, а с середины XIX века – уже на 100–120 дней в год, что свидетельствует о «взрывном характере» процесса, приведшего к увеличению ожидаемой продолжительности жизни с 50 лет перед первой мировой войной до 75 лет в настоящее время, к росту доли пожилых и старению населения (табл. 1). Продолжительность жизни в СССР росла достаточно быстро, но была существенно ниже, чем в западноевропейских странах¹.

¹ Следует отметить, что в СССР, несмотря на огромные потери в двух мировых войнах, гражданской войне, а также из-за голода 1930-х гг. и 1947 г., темпы прироста ожидаемой продолжительности жизни в отдельные периоды времени были выше, чем в среднем по Европе, но в целом за 1920–1994 гг. составили около 3 месяцев за каждый календарный год [3. С. 281].

**Таблица 1. Ожидаемая продолжительность жизни мужчин
и женщин в ряде западноевропейских стран,
СССР и России в 1920–1994 гг.**

Страна	1920	1930	1950	1970	1994
Великобритания	57,6	60,8	69,2	72,0	76,8
Франция	54,0	56,7	66,5	72,4	77,5
Германия	53,6	61,4	67,5	71,0	76,3
Италия	50,0	54,9	66,0	72,1	77,5
Испания	45,8	54,6	63,9	72,9	77,1
СССР и Россия	42,9	-	67,3	68,2	64,5

Источник: [4. С. 237].

Результатом стало введение институтов пенсионного обеспечения и социального пенсионного страхования: в Германии – в 1889 г., в Великобритании – в 1908 г., во Франции – в 1910 г. Их основу составили базовые принципы социального страхования: увязка размеров пенсий с размерами страховых взносов и заработной платы работников, обязательное по закону пенсионное страхование работников наемного труда (и их иждивенцев) от социальных рисков старости, инвалидности и утраты кормильца [5].

Впервые юридические границы старости, дающие право на пенсионное обеспечение, были установлены в рамках пенсионных систем Германии, Великобритании, Франции, США в конце XIX – начале XX веков. Однако в их основе лежали не демографические и физиологические критерии, а более прозаичные факторы: пенсионный возраст устанавливался в границах около 70 лет, исходя только из финансовых и экономических ограничений². Поэтому еще в начале XX века большинству рабочих приходилось работать до глубокой старости, пока оставались хоть какие-то силы и здоровье. Например, в США фактический средний возраст прекращения трудовой деятельности был равен 74 годам [6. Р. 65]. Такое положение дел трудно было признать

² В Советском Союзе институт пенсий по старости был введен только в начале 1930-х годов. До этого пожилой человек в случае потери трудоспособности мог претендовать на получение пенсии по инвалидности. Проведенное в те годы обследование инвалидов показало, что большинство работников-мужчин теряют трудоспособность к 60, а женщин – к 55 годам. Эти границы и были установлены для получения права на пенсии по старости. Соответственно, в основе определения возрастных границ лежали физиологические критерии.

нормальным: ведь люди утрачивают большую часть своей трудоспособности гораздо раньше³.

В этой связи важное значение приобретала объективная необходимость обоснования законодательного установления возрастной границы выхода на пенсию, с одной стороны, на основе состояния здоровья и трудоспособности пожилых работников, а с другой – с учетом финансовой ситуации, которая гарантировала бы пенсию в размере 40–60% от заработной платы, получаемой перед окончанием трудовой деятельности.

Это была достаточно сложная задача. Финансовая нагрузка на первых этапах формирования пенсионного страхования (в 1935 г.) представлялась крайне высокой – 5–10% от размера заработной платы застрахованных работников. Поэтому «экономили» на предполагаемых периодах выплат пенсий – в актуарные расчеты «закладывали» всего четыре-пять лет среднего дожития. Другими словами, устанавливали весьма высокую возрастную границу: 70 лет – в Германии и Великобритании, 65 – во Франции и в США.

Возрастные границы были завышены, поскольку только треть мужчин, достигших возраста 20 лет, доживали до 65 лет и не более 20% – до 70 лет. Здесь побеждали финансовые интересы предпринимателей, опасавшихся удорожания продукции и снижения ее конкурентоспособности.

Со временем пришло понимание того факта, что пенсионное страхование не увеличивает стоимость издержек на рабочую силу, а выполняет необходимую функцию перераспределения финансовых ресурсов во времени, учитывает необходимость компенсации социальных рисков утраты трудоспособности. Впоследствии в результате деятельности профсоюзов и исходя из возросших экономических возможностей пенсионный возраст в Великобритании, Германии и Франции был снижен.

В настоящее время в подавляющем большинстве экономически развитых стран нормативный пенсионный возраст составляет 65 лет и более и не зависит от пола работника. В то же время во многих странах предусмотрена и возможность получения пенсии ранее достижения общеустановленного пенсионного

³Примечательным в этой связи выступает следующий аргумент: в 1996 г. средний возраст выхода на пенсию в США составил 61,5 лет.

возраста (обычно в рамках программ, в которых размер пенсий устанавливается пропорционально заработку). Как правило, это влечет за собой пропорциональное, актуарно обоснованное сокращение размера пенсий⁴.

Необходимость гибкости в отношении установления пенсионного возраста получила в последние несколько десятилетий все большее признание. В результате фактический возраст выхода на пенсию в большинстве развитых стран является ниже общеустановленного (табл. 2).

Таблица 2. Нормативный и фактический возраст выхода на пенсию у мужчин в некоторых странах ОЭСР в 1980–2014 гг.

Страна	Нормативный	Фактический		
		1980–1985	1990–1995	1994–2014
Великобритания	65	62,3	61,2	63,0
Германия	65	62,2	60,1	62,5
Греция	65	62	62,9	62,7
Дания	67	64,7	62,3	63,4
Испания	65	61,4	60,3	61,1
Италия	60	60,8	57,9	59,3
Нидерланды	65	58,7	59,6	62,6
Норвегия	67	66,3	63,2	64,2
Португалия	65	62,7	64,7	65,3
США	65	63,7	63,6	65,1
Финляндия	65	60,4	58,9	61,8
Франция	60	59,7	59,1	60,3
Швеция	65	63,6	62,5	64,3
Япония	65	68,4	70,2	69,8

Источник: [7].

В настоящее время в 21 из 30 стран ОЭСР фактический пенсионный возраст ниже общеустановленного. К 60 годам прекращает работать большая часть мужчин в Австрии, Бельгии, Франции, Венгрии, Люксембурге. В то же время наблюдается

⁴ Законодательно сокращение размера пенсий при ее досрочном назначении предусмотрено, например, в системе социального страхования США, страховой пенсионной системе Канады, Финляндии, Германии, Южной Кореи, Испании, для государственных базовых пенсий и пенсий по обязательным профессиональным программам в Швейцарии, в ряде других стран, а также в некоторых дополнительных «квазиобязательных» пенсионных программах, например, в Швеции.

и противоположная тенденция: в семи странах фактический возраст выхода на пенсию – выше 65 лет, включая Исландию, Японию и Швейцарию [8. Р. 83].

Сокращение фактического возраста выхода на пенсию сопровождается снижением смертности и увеличением ожидаемой продолжительности жизни в старших возрастах (табл. 3). В результате увеличивается период выплаты пенсий. Так, например, если в 1970-х годах ожидаемый период нахождения на пенсии для мужчин составлял 10 лет, то в 1990 г. – 16 [9], а в 2004 г. – около 20 лет.

Таблица 3. Продолжительность жизни в возрасте 60 лет (факт и прогноз) в некоторых странах мира в 1970–2012 гг., лет

Страна	Мужчины		Женщины	
	вторая половина 1970-х годов	2005–2012 гг.	вторая половина 1970-х годов	2005–2012 гг.
Австрия	16,2	20	20,4	24
Великобритания	15,8	20	20,4	23
Германия	16,0	19	20,2	24
Испания	17,1	20	20,6	25
Италия	16,5	21	20,3	25
Канада	17,2	21	22,0	25
Норвегия	17,7	21	21,9	24
Португалия	15,6	19	19,6	23
Финляндия	15,7	19	20,5	24
Франция	17,1	20	22,1	26
Швейцария	16,7	21	20,4	26
Швеция	17,8	21	22,0	24
Япония	18,5	22	22,1	27

Источник: [10].

В течение 1990-х годов все более отчетливо стала проявляться новая тенденция. Многие страны законодательно увеличили установленный возраст для досрочного и обычного выхода на пенсию из-за демографической ситуации и финансовых проблем, с которыми столкнулись государственные пенсионные системы. Меры правительств развитых стран включают в себя и ужесточение условий предоставления пенсий до достижения общеустановленного пенсионного возраста, увеличение «штрафных санкций» и стимулирование откладывания назначения пенсии путем актуарного ее увеличения.

Особый подход к определению пенсионного возраста применяется в системах с условно-накопительными счетами. В них устанавливается не нормативный возраст, а минимальный либо возрастной интервал, в течение которого пенсия должна быть назначена.

В большинстве стран, где пенсионный возраст гендерно дифференцирован, были приняты решения о выравнивании пенсионного возраста мужчин и женщин, обоснованные, помимо экономических причин, социальной составляющей – требованием равноправия для обоих полов. Кроме того, более ранний выход на пенсию ставит женщин в неравное положение с мужчинами и частично объясняет более низкий уровень пенсий за счет сокращенной продолжительности страхового стажа.

Критерии оценки пенсионного возраста

Социальными рисками старости являются: неизбежная утрата трудоспособности и заработной платы; высокая вероятность заболеваний и необходимость в связи с этим ухода за тяжело и длительно болеющими пенсионерами, что вызывает необходимость нести существенные затраты на лечение и уход граждан в старших возрастных группах.

Кроме этого, на установление величины пенсионного возраста влияют и другие факторы:

- демографические – состояние структуры населения, удельный вес старших возрастных групп и групп трудоспособного возраста;
- экономические – ситуация на рынке труда, наличие вакансий и удельный вес безработных;
- финансовые – страховая нагрузка на работающее население, ее доля по отношению к заработной плате и ВВП.

Поэтому пенсионный возраст следует устанавливать с учетом комплексного рассмотрения ряда критериев: трудоспособности пожилых людей, их положения на рынке труда, экономических возможностей финансирования пенсий, величины страхового тарифа (финансовая нагрузка на плательщиков взносов), сбалансированность пенсионной системы по всему комплексу факторов и т.д. Важно, чтобы в результате размер пенсии с позиции замещения заработной платы составлял 40–50% от средней заработной платы.

Большинство перечисленных факторов постоянно изменяется, что существенно влияет на финансовую сбалансированность бюджета пенсионной системы. Так, увеличение численности пенсионеров приводит к росту страховой нагрузки, повышение доли безработных и теневых форм занятости уменьшает объем собираемых страховых взносов.

При анализе финансового состояния пенсионной системы определяют роль не только таких демографических факторов, как численность экономически активного населения и пенсионеров, период предстоящей жизни на пенсии, коэффициент воспроизводства населения, но и отношение численности экономически активного населения к количеству пенсионеров в средне- и долгосрочной перспективе, не только динамику изменения ВВП и заработной платы, но и их соотношение, не только численность занятых и безработных, но и динамику их изменения (табл. 4).

Таблица 4. Основные факторы, влияющие на финансовое равновесие пенсионной системы

Фактор	Влияние на уровень	
	доходов	расходов
<i>Экономический</i>		
Состояние экономики	Доля заработной платы в ВВП страны	Величина пенсий в ВВП страны
Занятость	Численность застрахованных лиц	Численность получателей пенсий по старости в долгосрочной перспективе
Периоды страхования	Продолжительность периодов пенсионного страхования (зарабатывания пенсионных прав)	Продолжительность выплат страховых пенсий
<i>Демографический</i>		
Начальная возрастная структура населения	Отношение численности экономически активного населения к численности пенсионеров	
Изменения в смертности	Изменения в количестве потенциальных плательщиков взносов и потенциальных пенсионеров	Изменения численности получателей пенсий и среднего стажа работы, средней продолжительности выплаты пенсий
Увеличение рождаемости	Количество плательщиков взносов (на длительный период) при благоприятном экономическом развитии	Количество получателей пенсий (на длительный период)

Ошибки в прогнозировании могут привести к нарушению принятых обязательств перед пенсионерами, непредвиденному росту размеров взносов или к необходимости нежелательного субсидирования за счет средств государственного бюджета.

Методы определения возраста выхода на пенсию

Критериями обоснования пенсионного возраста, признанными в мировой практике, являются:

- продолжительность жизни населения, демографическая структура, доля пожилых людей в общей численности, соотношение долей пожилого и работающего населения;
- трудоспособность пожилых людей;
- социально-трудовые условия занятости, экономические и финансовые возможности работодателей и работников по организации обязательного и добровольного пенсионного и медицинского страхования.

Данные критерии и отражающие их показатели учитываются в ходе актуарных прогнозных оценок финансовой сбалансированности пенсионных систем с учетом законодательно установленного пенсионного возраста. Пенсионный возраст рассматривается в тесной увязке с экономическими, социальными и демографическими реалиями. Например, как повлияет возможное повышение возраста выхода на пенсию на рынок труда? Ведь наряду с официальной существует и достаточно значимая нерегистрируемая безработица: в отдельных регионах страны примерно каждый 10–12-й трудоспособный гражданин не может найти себе работу. Поэтому при рассмотрении пенсионного возраста важно учитывать способы решения вопросов занятости, как старших, так и средних и молодых групп населения.

Использование социально-трудовых и социально-страховых методов при рассмотрении сложного вопроса о пенсионном возрасте включает в свой арсенал системный учет всех критериев и факторов, влияющих на установление пенсионного возраста, а также выделение нескольких ключевых критериев. Важнейшие из этих критериев следующие.

1. *Демографические показатели* – уровень продолжительности жизни и темпы его увеличения, включая удельный вес 20-летних мужчин и женщин, доживающих до пенсионного возраста (приемлемый уровень – не менее 60–70% от численности 20-летних). Это условие в России выдерживается для существующих нормативных показателей возраста выхода на пенсию. В то же время с учетом этого фактора величина возможного повышения пенсионного возраста в среднесрочной перспективе для России

весьма небольшая: примерно 3–5 лет для женщин и два года – для мужчин. Если бы российские мужчины выходили на пенсию в 65 лет, то до этой границы не доживала бы половина мужчин, перешагнувших 20-летний возраст!

В то же время существующая долгосрочная тенденция увеличения продолжительности жизни населения в стране позволяет сделать вывод: принципиальных демографических препятствий для постепенного увеличения пенсионного возраста в среднесрочной перспективе у России нет. Более того, современное законодательство (новая пенсионная формула, введенная с 1 января 2015 г.) стимулирует более поздний выход на пенсию.

2. *Институциональные требования к пенсионному страхованию* – финансовая сбалансированность доходов и расходов системы в стране не обеспечена. Ее достижение возможно с помощью повышения размеров страховых тарифов, роста доли заработной платы в ВВП страны, увеличения пенсионного возраста и др. Оптимальное сочетание этих факторов позволяет говорить о возможности определенного умеренного повышения пенсионного возраста при наличии активной государственной политики в сфере занятости.

3. *Критерий утраты постоянной трудоспособности и необходимость компенсации в связи с этим утраченного заработка.* Законодательно установленный возраст выхода на пенсию на общих основаниях не учитывает индивидуальную трудоспособность конкретных людей. Использование столь универсального подхода можно объяснить тем, что при введении национальных пенсионных систем предоставление права на пенсию основывалось на принципах социального страхования, при котором, как правило, отсутствует индивидуализация рисков в отношении отдельных лиц.

В качестве реалистичного можно использовать вариант гибкого выхода на пенсию, применяемого в ряде стран: желающие продолжать трудиться в старших возрастных группах могут оформить пенсию позже стандартного возраста, в обмен на это им назначается более высокое пособие.

4. *Учет зарубежной и отечественной практики установления пенсионного возраста:*

- пенсионный возраст устанавливается с учетом возможности для большинства населения доживать до него и получать

пенсию на протяжении периода, равного примерно 40% от продолжительности страхового стажа (43–45 лет – страховой стаж и 16–18 лет – получение пенсии);

- в большинстве экономически развитых стран пенсионный возраст установлен в диапазоне 63–67 лет для мужчин и женщин;

- в России пенсионный возраст составляет 60 лет для мужчин и 55 лет – для женщин; кроме того, примерно 35% работающих имеют право на досрочную пенсию на 5–10 лет раньше установленной границы;

- в России пенсионный возраст был установлен в середине 1930-х годов, когда продолжительность жизни населения была на 10–12 лет меньше современной;

- социологические опросы свидетельствуют, что практически 50% граждан, достигших пенсионного возраста, желают продолжать посильную трудовую деятельность, т. е. в стране изменились мотивационные установки граждан на их жизнедеятельность в старших возрастных группах.

Основной демографической особенностью России является низкая продолжительность жизни, когда существенная доля населения не доживает до пенсионного возраста. В странах Европейского союза (ЕС-27) в 2008 г. до 65 лет доживало 90,5% женщин и 81,3% мужчин, в России – 78,6% женщин и всего 48,7% мужчин [11]. Кроме того, ожидаемая продолжительность жизни в начале трудоспособного (20-летнего) и пенсионного (60-летнего) возрастов в России также существенно ниже, чем в странах Западной и Южной Европы (табл. 5).

В России в 1995–2010 гг. практически не наблюдалось повышения продолжительности жизни.

5. Критерии и алгоритм установления пенсионного возраста – предложения для законодателей. Важным критерием определения возраста выхода на пенсию может выступать стандарт по стажу. Рекомендации Конвенции МОТ № 102 – 30 лет. Сегодня во многих странах (Великобритания, Германия, Франция) он установлен в пределах 38 и даже 40 лет. Для России его можно определить на уровне 35 лет. При выполнении этого стандарта размер пенсии должен составлять 40% страхового заработка работника, а при его превышении страховые механизмы должны обеспечить пропорциональное повышение размера пенсии.

Таблица 5. Ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 20 и 60 лет мужчин и женщин в некоторых странах в 1995–2010 гг.

Страна/регион	Ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 20 лет		Ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 60 лет	
	Ожидаемая продолжительность жизни в возрастах 20 и 60 лет	Ожидаемая продолжительность жизни в возрастах 20 и 60 лет	Ожидаемая продолжительность жизни в возрастах 20 и 60 лет	Ожидаемая продолжительность жизни в возрастах 20 и 60 лет
Европа	54,4	56,1	19,0	20,6
<i>Восточная Европа</i>	<i>49,8</i>	<i>50,5</i>	<i>16,5</i>	<i>17,5</i>
Беларусь	49,8	50,2	16,5	16,5
Болгария	52,7	54,6	17,0	18,2
Венгрия	51,8	54,2	17,3	18,6
Польша	54,0	56,4	18,5	20,1
Российская Федерация	48,0	48,0	16,0	16,8
Украина	49,3	49,7	16,2	17,0
<i>Западная Европа</i>	<i>58,4</i>	<i>60,9</i>	<i>21,5</i>	<i>23,3</i>
Германия	57,9	60,4	20,9	22,7
Франция	59,0	61,7	22,3	24,3
<i>Северная Европа</i>	<i>57,5</i>	<i>59,6</i>	<i>20,6</i>	<i>22,2</i>
Великобритания	58,0	60,1	20,8	22,3
Норвегия	58,8	61,1	21,5	23,1
Финляндия	57,6	60,1	20,9	22,7
Швеция	59,7	61,3	22,0	23,3
<i>Южная Европа</i>	<i>58,3</i>	<i>60,4</i>	<i>21,4</i>	<i>22,8</i>
Греция	58,0	59,7	20,7	21,8
Испания	59,3	61,4	22,2	23,9
Италия	59,5	61,7	22,2	23,9

Источник: [12].

Устойчивая тенденция возрастания в структуре населения России доли пожилых (примерно до трети в 2050 г.) потребует увеличения периода трудовой деятельности, а значит, применения комплексного подхода по созданию системы трудовой адаптации пожилых, создания благоприятных условий и режимов труда, сокращенной рабочей недели.

В этой связи важным направлением государственной политики является применение социально-трудовых и социально-страховых методов определения возраста выхода на пенсию – минимально необходимый страховой стаж застрахованных лиц – не менее 35 лет и минимально необходимая страховая сумма,

накопленная на персонально-лицевом счете застрахованного лица, – порядка 2,5 млн руб.

Потребуется также государственная программа поддержки корпораций и предприятий по занятости пожилых, в которой целесообразно предусмотреть стимулирование работодателей и работников к продлению трудовой жизни пожилых работников с помощью системы преференций, а также создание благоприятных условий труда для них (сокращение дневного или недельного рабочего времени, включая работу с неполной занятостью, увеличение отпуска, приспособление характера выполняемой работы к условиям максимального сохранения здоровья работников и обеспечение регулярного наблюдения за состоянием их здоровья). Необходимо и совершенствование трудового законодательства и законодательства о занятости пожилого населения, приведение его в соответствие международным нормам, направленным на создание благоприятных возможностей заниматься трудовой деятельностью в пожилом возрасте.

Удельный вес граждан, доживающих до общеустановленного пенсионного возраста, сегодня вырос более чем в 2,5 раза и составляет для 20-летних мужчин более 65% и почти 82% – для женщин. При этом период предстоящей жизни на пенсии составляет для мужчин почти 14,5 лет, для женщин – 25 лет. Столь кардинальные изменения в продолжительности жизни россиян и существенная разница в продолжительности жизни мужчин и женщин требуют их учета при организации пенсионного страхования. Так, при существующей модели исчисления размера пенсий для ее зарабатывания в приемлемом размере⁵ требуется уплата страховых взносов в систему обязательного пенсионного страхования: для мужчин – в размере 21% от размера заработной платы на протяжении 35 лет, для женщин – в размере 36%.

Изменения важнейших демографических и экономических показателей особенно рельефно прослеживаются при их сопоставлении в различные периоды, например, в период трех поколений работников и пенсионеров в России (табл. 6).

Прогнозные оценки состояния пенсионного обеспечения пожилого населения свидетельствуют о том, что даже при

⁵ Согласно рекомендациям МОТ и Европейской социальной хартии размер приемлемой пенсии за 35–40-летний период страхования заработков работника должен составлять не менее 50% средней заработной платы.

росте затрат на эти цели в ВВП оно будет в абсолютных размерах «заморожено»⁶ или даже ухудшено.

Таблица 6. Сопоставление важнейших показателей трех поколений россиян в 1980–2050 гг.

Показатель	1980	2015	2050
Продолжительность трудовой жизни, лет	38	36	40
Продолжительность получения пенсии, лет	12	18	24
Размер пенсии, в пересчете на ее величину в 2015 г., тыс. руб. в месяц	14,5	12,0	14,0
Покупательная способность пенсии, % к прожиточному минимуму пенсионера	230	170	200
Коэффициент замещения, % к средней заработной плате	52	36	25
Величина затрат на медицинскую помощь и социальное обслуживание, руб. в месяц	500	1000	2000
Совокупная величина пенсии и выплат на медицинскую помощь и социальное обслуживание, руб. в месяц	15,0	13,0	16,0
Совокупная величина объемов пенсии, стоимости медицинской помощи и социального обслуживания, полученных пенсионером на протяжении всего посттрудового периода, тыс. руб.	2160	2808	4608
Размер заработной платы в пересчете на ее величину в 2015 г., тыс. руб. в месяц	28,0	32,0	54,0
Совокупная величина объемов заработной платы застрахованного работника, полученная на протяжении всего трудового периода, тыс. руб.	12768	13824	15552
Отношение совокупных выплат, медицинских и социальных услуг к совокупной величине объемов заработной платы застрахованного работника, %	17	20	36
Величина объемов пенсии, стоимости медицинской помощи и социального обслуживания в ВВП, %	4,0	11,0	14,0
Величина страхового тарифа на пенсионное страхование, % к ФОТ	14,0	22,0	30,0
Величина совокупного страхового тарифа на пенсионное страхование, медицинскую помощь и социального обслуживания, % к ФОТ	18,0	28,5	34,0

Источник: экспертные оценки и расчеты автора.

Примечание. Расчет необходимых денежных средств обычно проводят в рамках годового периода и для двух групп пенсионеров (60–74 лет и 75 лет и старше), исходя из предположения, что перед выходом на пенсию застрахованное лицо имело страховой стаж, близкий к среднему по стране, а его заработная плата была близкой к средней (4–6 децили), что позволяет ощутить реальную картину материального положения типичных групп пенсионеров, получающих пенсию по обязательному пенсионному страхованию в стране. При этом денежный эквивалент приемлемого пенсионного, социального обеспечения и медицинской помощи можно оценить в размере 22–24 тыс. руб. в месяц, что примерно для 70% россиян – недоступная величина.

В то же время увеличение величины совокупного страхового тарифа на пенсионное страхование, медицинскую помощь

⁶ Совокупная величина пенсии и выплат на медицинскую помощь и социальное обслуживание пенсионеров в 2015 г. составит только 13,0 тыс. руб. в месяц, что примерно равно 90% от уровня этих затрат в 1980 г. и достигнет его 100% только к 2040 г.

и социального обслуживания до 34% от размера заработной платы выглядит малореалистичным сценарием: ведь при такой финансовой нагрузке будет возрастать дестимулирование спроса на труд. Такой парадокс можно назвать «финансовой ловушкой».

При достаточно скромных величинах затрат пенсионера по отдельным статьям в целом его расходы более чем в два раза превышают его доходы. В то же время стандарты социальной защиты пенсионеров уровня 1980 г. для современных условий крайне занижены, в особенности в части затрат на медицинскую помощь и социальное обслуживание, которые должны составлять не 1–2 тыс. руб. в месяц, а по крайней мере, 3–6 тыс. руб.

Понятно, что столь существенную пенсионную нагрузку, особенно в случае для женщин, нести только работодателям весьма непросто. Требуется комплекс мер по ее перераспределению на других субъектов, включая прежде всего самих работников, а также за счет возможного повышения пенсионного возраста.

Пределы возможного повышения пенсионного возраста

Учитывая опыт других стран, повышение пенсионного возраста следует проводить не сразу, а заранее договорившись о принципиальных моментах со всеми структурами гражданского общества. Поэтому минимальный срок предупреждения населения и законодательного установления нового пенсионного возраста должен быть не менее десяти лет. Сама процедура повышения обычно растягивается на много лет, повышаясь на 1–2 месяца в год. Поэтому финансовый выигрыш данной меры даже в долгосрочной перспективе будет небольшим.

Еще один важный момент – границы повышения пенсионного возраста. Продолжительность жизни россиян все еще низка. Треть 20-летних российских мужчин не доживают до пенсионного возраста, чего не наблюдается в развитых странах даже при границе в 65 лет: в Польше не доживают до пенсионного возраста только 23,4% мужчин, в США – 14,8%, в странах Западной Европы – 11,1%, в Японии – 10,7%. Учитывая данную ситуацию, а также плохое состояние здоровья населения России, реальный интервал повышения пенсионного возраста небольшой: примерно 3–5 лет для женщин и 2–3 года – для мужчин. В противном случае общество больше «потеряет на больничных листах».

Возникает естественный вопрос: если финансовый выигрыш невелик и его можно получить только через 20 лет, то стоит ли вообще проводить столь социально-болезненную реформу? Ответ однозначный: не только стоит, но и необходимо. Повышение пенсионного возраста выгодно не только для работодателей и государства, но и для самих работников. Например, повышение пенсионного возраста для мужчин на три года, а для женщин – на пять лет позволит увеличить размер их пенсий почти на четверть от их величины.

Литература

1. Cowgill D. The demography of aging. In A. M. Hoffman. The Daily Needs and Interests of Older People. Springfield, Illinois: C. C. Thomas, 1977.
2. Brody J. A. Changing Health Needs of the Ageing Population. Reserch and The Ageing Population. Ciba Foundaion Symposium, 134, Chichester: Wiley, 1988. – P. 65.
3. Урланис Б.Ц. Эволюция продолжительности жизни. – М.: Статистика, 1978. – С. 281.
4. Баччи М.Л. Демографическая история Европы. – СПб.: Изд-во ALEX-ANDRIA, 2010.
5. Conrad C. The emergence of modern retirement: Germany in an international Comparison (1850–1960) // Population: An English Selection. – 1991. – Vol. 3. – P. 171–200.
6. Burtless G., Quinn J. Is working longer the answer for an aging workforce? // Center for Retirement Research. Boston College. – 2002. – № 11.
7. Scherer P. Age of Withdrawal from the Labour Force in OECD Countries. Labour Market and Social Policy – Occasional Papers № 49, OECD, 2014.
8. Whiteford P., Whitehouse E. Pension Challengers and Pension Reforms in OECD Countries / Oxford Review of Economic Policy. – 2012. – Vol.22. – № 1.
9. Demographic yearbook 1980. UN. – N-Y, 1982; Population ageing 2012. UN. Department of Economic and Social Affairs. Population Division. URL: www.un.org/esa/population/publications/ageing/ageing2013.html (дата обращения: 11.02. 2015) .
10. Latulippe D. Effective Retirement Age and Duration of Retirement in the Industrial Countries between 1950 and 1990 / Issues in Social Protection. Discussion Paper № 2, ILO.
11. Российский статистический ежегодник – 2012 г. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/Main.htm [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d1/04-02.htm (дата обращения: 12.03.2013).
12. Социальное обеспечение в мире в 2010–2011 гг. Обеспечение охвата во время и после кризиса / Группа технической поддержки по вопросам достойного труда и Бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии. – М.: МОТ, 2011. – С. 151,152.